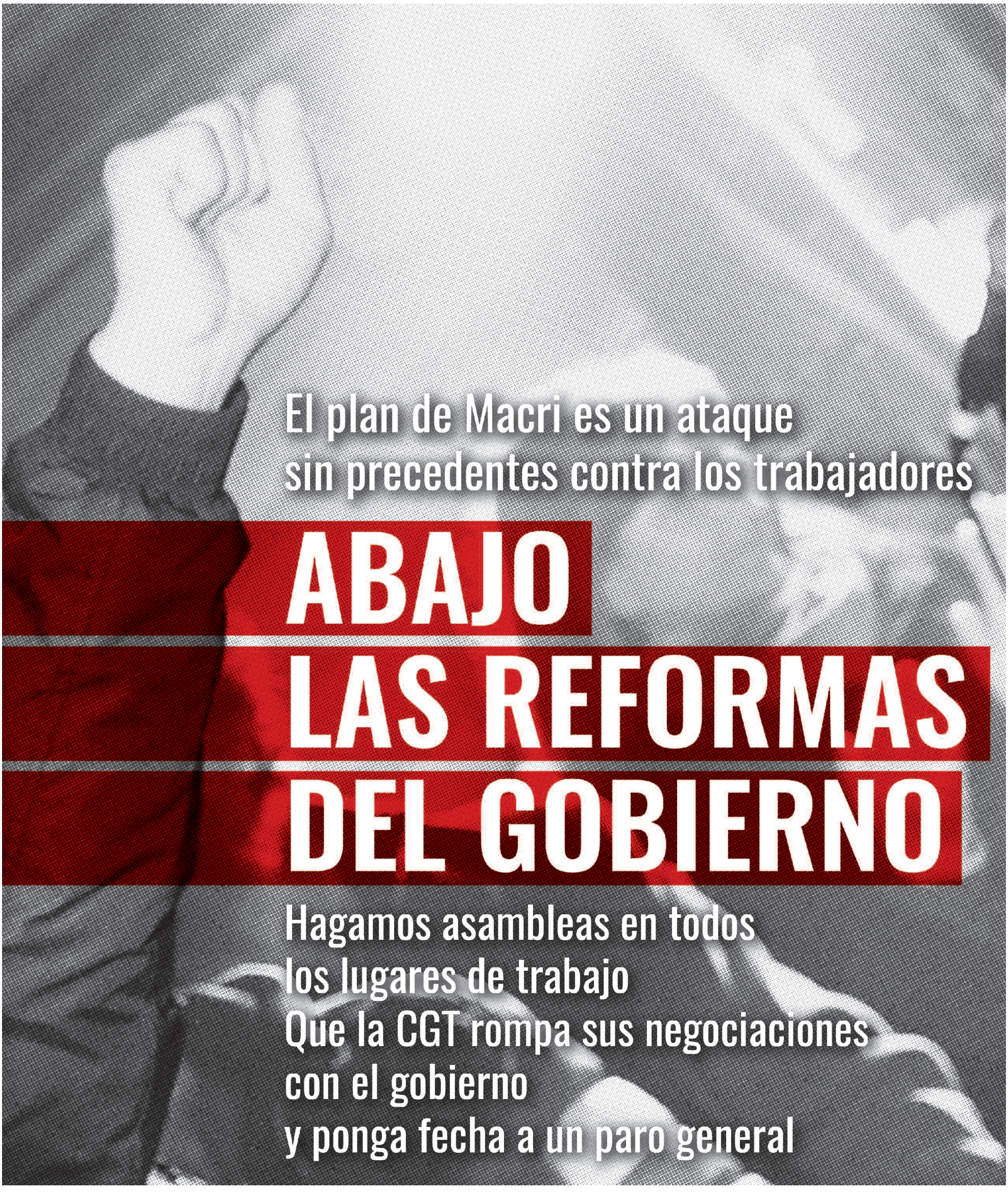
Socialismo o Barbarie

Semanario del nuevo mas

www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año XVI - Nº 447 - 9/11/17 - $20 - Precio solidario $100

2 Y 3 DE DICIEMBRE - HOTEL BAUEN

PLENARIO NACIONAL DE CUADROS DEL NUEVO MAS



El plan de Macri es un ataque sin precedentes contra los trabajadores

ABAJO LAS REFORMAS DEL GOBIERNO

Hagamos asambleas en todos los lugares de trabajo
Que la CGT rompa sus negociaciones con el gobierno
y ponga fecha a un paro general

Política nacional

EL ROL ASIGNADO A LA BUROCRACIA SINDICAL EN LA CONTRARREFORMA LABORAL

¡Cómplices!

MARCELO BUITRAGO

Después del cañonazo lanzado contra los trabajadores en forma de proyecto de ley, a pesar de las promesas de seducción a la burocracia que "todo sería por consenso", que "sólo" afectaría a las pasantías y supondría un blanqueo laboral sin tocar la Ley de Contrato de Trabajo, la CGT le comunicó al gobierno que "rechaza el proyecto de reforma laboral porque se pierden derechos" pero acepta conformar "mesas técnicas" para continuar la negociación. Daer pidió seguir "debatiendo" y expresó que"vamos a pedir más tiempo para evaluarlo"(al proyecto). Si es como dice Pablo Moyano que "la reforma laboral es peor que la de los noventa de Menem" y que "con esto volvemos a la esclavitud", ¿a qué viene tanto estudio y debate?

Las reformas por ley

Recordemos que el proyecto arranca declarando como uno de sus objetivos "promover la liberación de las fuerzas de producción y del trabajo de todos aquellos mecanismo regulatorios y fenómenos distorsivos que impidan el desarrollo de las empresas" o en términos más sencillos, aumentar las ganancias de la patronal a costa de la pérdida de derechos históricos de los trabajadores.

La aplicación concreta del "todos tenemos que ceder un poco" se proyecta directamente, sin intermediarios, a través de la modificación de la Ley de Contrato de Trabajo en cuanto a la reducción de las indemnizaciones, la reducción de 2 a 1 año el plazo para hacer reclamos salariales vía judicial, la ampliación y extensión de la mayor parte del actual régimen de Pasantías de 20 a 30 horas semanales, y 40 en receso escolar, la eliminación del mínimo de duración de dos meses, la baja del cálculo de la remuneración sobre el neto en lugar del bruto de convenio, y la eliminación del docente guía y el tutor; además se extiende el régimen a los graduados, hasta 1 año desde la expedición de su título.

También se modifica la ley en cuanto a la limitación de la responsabilidad laboral y previsional hacia las empresas contratadas y tercerizadas, la posibilidad de renunciar a derechos consagrados en los contratos individuales, que son los que se promueven, y finalmente la exclusión lisa y llana de la Ley de Contrato de Trabajo de cientos de miles de trabajadores, de los empleadores de hasta 4 empleados, ahora llamados "colaboradores" y de los trabajadores que tengan algún ingreso extra, llamados "trabajadores autónomos económicamente dependientes".

La "participación en las ganancias" de la burocracia

Pero la burocracia de ninguna manera queda excluida de la aplicación de diversas contrarreformas no menos importantes, como si fuese un mudo testigo impotente. Aquí el "ceder un poco" queda en sus manos. Así, se le asignan variadas funciones y facultades para negociar con la patronal. En el caso de modificación de las condiciones de trabajo, se reemplaza el actual acceso a la justicia a través de un juicio sumarísimo para reestablecer esas condiciones, por una imprecisa instancia que se contemplará en los Convenios Colectivos.

En cuanto a las Pasantías, quedaría en manos de cada Convenio Colectivo la fijación del cupo máximo por empresa, facultad actual que cede el Ministerio de Trabajo.

Un aspecto central le cabe a la burocracia en la implementación de la ampliación de la jornada de trabajo, a través del mecanismo de Banco de Horas, ya que será cada Convenio Colectivo donde se establecerán los mecanismos de compensación horaria.

Recordemos que la ley 11.544 de 1929 fija el límite de la jornada de trabajo en 8 horas diarias o 48 semanales diurnas, 7 horas diarias o 42 semanales nocturnas, 6 horas diarias **o 36** semanales insalubres y sus posibles combinaciones, y si bien en el caso de trabajo en equipos se puede exceder el limite semanal, esto no se puede extender por más de tres semanas.

Con el nuevo mecanismo del Banco de Horas, el trabajador "adelanta" horas, ya que se eleva el límite a las 10 horas, debiendo compensarse en el periodo de 1 año ese aumento: piedra libre para los aumentos de producción estacionales y las suspensiones: se podrán trabajar 10 horas diarias, sin cobrarlas con recargo, y después la patronal suspender gratis. Eso sí, si hay despidos sin que se hayan compensado esas horas adelantadas, el trabajador tendrá derecho a cobrarlas. Gracias Macri! Además, hoy no está en principio el trabajador obligado legalmente a prestar servicios en horas suplementarias; con el Banco de horas tampoco, sólo que la hora suplementaria será la hora 11 y no la 9.

Tomá esos sillones

Por otro lado, se establece una integración orgánica de la burocracia a distintas instituciones y organismos que se crean para una mejor aplicación del ataque pro-patronal.

Así se crean **Fondos de Cese Laboral sectoriales,** por cada actividad, en forma de entes sin fines de lucro, para asumir el pago de indemnizaciones por despido, en reemplazo al pago de las indemnizaciones por el empleador. Si bien la adhesión del empleador es voluntaria, por lo que podrían convivir ambos regímenes, es también irrevocable (no hay vuelta atrás) y el trabajador quedará comprendido en el régimen que elija su patronal. La burocracia asume el rol de "partícipe necesario" al formar parte de la administración de dichos entes, junto a la patronal.

El mismo Macri quejoso de los trabajadores estatales, crea un **Instituto Nacional de Formación Laboral,** órgano "desconcentrado"(¿¿??) del Ministerio de Trabajo, a cargo de un Directorio nombrado por el gobierno y como ya sospechábamos, un sillón es para "un representante del Sector Trabajadores Registrados". También se crean **Consejos Sectoriales de Capacitación Laboral**, en el ámbito del Ministerio de Trabajo, integrados por la patronal y la burocracia.

Se crea también la Agencia **Nacional de Evaluación de Tecnologías de Salud**, con autarquía económica y financiera y personalidad jurídica propia, y capacidad de actuar en el ámbito de derecho público y privado. Estará dirigida por un Directorio nombrado por el Ejecutivo, donde seguramente la burocracia tendrá un sillón. Este monstruo va a determinar que se incluye y que no en Programa Medio Obligatorio (las prestaciones que deben brindar las Obras Sociales sin carencias ni exámenes de admisión), y en "la canasta básica de prestaciones que se determine para el sector publico". Además dicha Agencia será el órgano de consulta en los procesos judiciales en los que se discutan dichas prestaciones.

En criollo: la burocracia va a participar del organismo que limitará las prestaciones que deben brindar sus propias Obras Sociales, las que atienden a "sus" afiliados, las que brinden los Hospitales, y por las dudas, las que "pretenda" imponerles la justicia a la que recurra algún afiliado: un frente único del gobierno, las patronales de las empresas de la salud y los sindicatos contra la salud de los trabajadores y sectores populares.

En definitiva, el proyecto oficial no es contra la burocracia, sino contra los trabajadores.

A pesar, que para recordarles de quién es el amo, el gobierno se reserva el derecho de dar de baja del Registro de Asociaciones Sindicales, tanto de sindicatos simplemente inscriptos como aquellos con personería, por cuestiones administrativas, les otorga un papel protagónico en varios de los institutos que promueve la legislación, como así también amplía su campo de negociación .

Resulta claro entonces que no es de la mano de los partícipes de la aplicación de la contrarreforma de donde vendrá la resistencia a la sanción de la misma y su eventual aplicación. Serán los sectores anti burocráticos y combativos sobre los que recae la responsabilidad de realizar una amplia campaña de denuncia promoviendo los ámbitos de agrupamiento para enfrentar en las calles el ajuste anti obrero de este gobierno reaccionario.

UNA REFORMA ANTIOBRERA Y ANTI SINDICAL

Vienen por todo

En el proyecto de ley además de los artículos específicos hay un par de definiciones abstractas que sientan las bases para que en el futuro algún juez falle, basándose en esas definiciones, y tire por tierra muchos de los principios jurídicos con que hoy se maneja el derecho laboral. Entre ellos, dos muy importantes: el principio de hipo suficiencia (que refleja, aunque distorsionadamente, la indefensión del trabajador que sólo es dueño de su fuerza productiva, frente a la patronal dueña del capital y de los medios de producción) y el principio protector, entre otros.

El Poder Ejecutivo no sólo juega con definiciones ambiguas, sino que además se reserva en gran parte del articulado de la pretendida reforma, la facultad de reglamentar dichos artículos, facultad que descansa en las manos del antiobrero Mauricio.

En el Artículo 1 del proyecto en los objetivos se declara: "b) Promover la liberación de las fuerzas de la producción y el trabajo de todos aquellos mecanismos regulatorios y fenómenos distorsivos que impidan el desarrollo de las empresas como comunidades productivas, eficientes y competitivas."

Ni la dictadura se atrevió a poner una definición tan liberal y de desprotección del trabajador. Este artículo abre la puerta para que barran con todas las leyes laborales con todas las regulaciones, porque todas las regulaciones se basan en que la relación entre capital y trabajo no es una relación igualitaria y recíproca, sino que el trabajador se halla en inferioridad de condiciones que las empresas. Es lo que se conoce como hipo suficiencia del trabajador, y para que no quede duda que se pone al trabajador en igual condición que al empleador, el artículo 39 sobre el concepto de trabajo se lo define: "La cooperación entre las partes para promover esa actividad productiva y creadora constituye un valor social compartido, generador de derechos y deberes recíprocos y una regla esencial de ejecución del contrato".

"La cooperación entre las partes es un valor social compartido", te supe explotan, te lesionan, te pagan dos mangos, te dejan casi sin indemnización y se preparan para sacarte el derecho a huelga.

Juan Cruz y Rodolfo Torres

Editorial

Si hacía falta algo para terminar de sacarle la "ficha" a Macri y su gobierno de empresarios llegó la reforma laboral. Un sin fin de artículos que "no deja títere con cabeza". Los cambios propuestos por el gobierno atacan a todos los trabajadores: a los que ya están trabajando, a los contratados y tercerizados, a los que están en negro, a los pibes entre 18 y 24 años, a los jubilados. Nadie queda por fuera del recorte terrible de derechos y conquistas que propone la reforma. Lo que sacan de nuestro bolsillo va a ir a parar al bolsillo de los patrones.

La reforma impositiva, sigue la misma lógica: le sacan impuestos a los empresarios por ganancias, pero suben impuestos al consumo de gaseosas, cerveza y vino. También siguen eliminando los subsidios con lo que se vienen nuevos aumentos en gas, agua, luz y transporte. Les sacan impuestos a los ricos, y nos suben impuestos a los trabajadores.

Para completar el combo viene la reforma para las jubilaciones, donde no solo anunciaron la intención de aumentar la edad jubilatoria, sino que quieren cambiar la fórmula para actualizar las jubilaciones, abandonando el cálculo actual que es más favorable, ya que se hace sobre la base de la recaudación y el aumento de los salarios, por otro basado en las proyecciones de inflación trucha que ellos elaboran para el año siguiente.

En concreto, significa una actualización menor a la actual, con lo que piensan ahorrar 100 mil millones de pesos al año. A esto se suma que se desfinancia aún más el sistema, ya que vuelven a bajar los aportes patronales, como hicieron Cavallo y Menen. Un verdadero saqueo a los jubilados y los laburantes.

El proyecto de reforma anti-laboral de Macri empieza con el "blanqueo". Este gobierno que se llena la boca criticando a los corruptos y mafiosos, lo primero que hace es perdonar a las patronales evasoras y negreras, quieren que no paguen ni un peso por los aportes que no hicieron y menos pagar las multas como era hasta ahora. A los trabajadores "blanqueados" solo le reconocen 5 años de aportes sobre un sueldo mínimo, sin importar cuánto cobraba o que antigüedad tenía, y para colmo se elimina el derecho del trabajador de hacerle juicio a la patronal para que le reconozcan todo lo no percibido. Una verdadera estafa donde solo se beneficia una parte: los empresarios.

Otra mentira que decían (antes de las elecciones) era que las reformas iban a ser por gremio… era chamuyo. El garrotazo viene para todos los trabajadores porque el proyecto que presenta Macri es para modificar la Ley de Contrato de Trabajo que rige para todos los trabajadores. Sumado a eso quieren meter también modificaciones por gremio. El ataque es peor a los que recibimos los trabajadores con las reformas de la dictadura, o la de Menem.

LA REFORMA ANTI-LABORAL DE MACRI ES UNA ESTAFA

Empresarios más ricos, trabajadores más pobres

Es el momento de la verdad, compañeros. El ataque que viene es durísimo. Es momento de explicar pacientemente a todos y cada uno de los compañeros, sin importar a quién haya votado, que el ataque que se viene es para reventar al trabajador y darle más a los empresarios. Están cuestionando nuestras condiciones de vida y la de nuestros hijos. Hay que clarificar y organizarse por abajo para exigirle e imponerle a los dirigentes de la CGT y de la CTA que organicen un paro y plan de lucha hasta derrotar la reforma anti obrera.

Los 7 puntos de la Reforma Laboral

Para "muestra vale un botón", pero para que no queden dudas del carácter anti obrero de la reforma pondremos 7 botones de ejemplo de la Reforma Laboral (que tiene 56 hojas y 145 artículos):

1) Cooperadores: esta modificación es sobre cómo se debe entender la relación entre el trabajador y el patrón. Hasta ahora la Ley de Contrato de Trabajo reconoce una desigualdad entre el empresario y el trabajador, ya que el mayor beneficiado es el patrón. Pretenden modificar esta realidad inventando una "supuesta" relación de cooperación, en la que no hay diferencias entre el que labura por un sueldo y el empresario millonario. Ni siquiera la dictadura militar se atrevió a modificar este principio, esta es la base de todos los derechos y leyes laborales, siempre se "protege" al trabajador porque es el sector que tiene menos defensa. Esta modificación tira por tierra todos los derechos adquiridos dejando desprotegido al trabajador que no "coopera" con el patrón (si los dejamos pensar un par de días más vuelven a legalizar la esclavitud y los latigazos).

2) Indemnizaciones a la baja: se calculaba sobre el mejor sueldo de los últimos 12 meses y se multiplicaba por los años trabajados más el mes de preaviso. Ahora se excluye del cálculo el aguinaldo, las horas extras, comisiones, premios, productividad y todo ingreso que no tenga continuidad mensual, es decir, se va tomar como base para el cálculo el básico pelado. Esto se quiere aplicar por Ley de Contrato de Trabajo, o sea para todos los laburantes.

3) Fondo de cese laboral: suplanta la indemnización y te la pagás vos. Este mecanismo se aplica actualmente en la UOCRA. Debe ser negociado por el gremio en la paritaria. ¿Cómo funciona? La patronal hace un aporte mensual que se calcula en porcentaje a lo que cobra el trabajador. En la Uocra es del 12% durante el primer año y luego 8% e idéntico porcentaje pone el trabajador de su sueldo. Si la patronal te despide, no cobrás indemnización, sino que retirás lo acumulado en el Fondo de Cese Laboral. ¡Pero ojo! En la reforma si te despidieran con causa o renunciás la plata se la queda el Estado ¿Cuál es el dulce para las direcciones gremiales vendidas? Les ofrecen ser parte de la administración de los Fondos con los cuales pueden hacer inversiones, comprar acciones, etc.

4) Banco de horas, chau horas extras: este ítem corre por Convenio Colectivo, o sea que será negociado por gremio. Por ejemplo GM de Rosario ya lo tiene. ¿Cómo funciona? El cálculo de la jornada laboral deja de ser diaria y pasa a ser anual. El exceso de horas trabajadas (horas extras) no te la van a pagar tomando en cuenta el día, sino un promedio anualizado. Si el promedio de horas anual es igual a 8 horas no te pagan extras. A su vez la jornada legal diaria pasa a ser de 10 horas. Los patrones podrán aumentar las horas de trabajo a 10 para producir más, y después suspendernos sin costo, para poder lograr el promedio de 8 horas anuales. Más allá de que algunos días hayas laburado 10 horas, si laburaste en promedio anual 8 horas o lo que diga el convenio no cobrás extras.

5) Ius variandi: le permite a las patronales introducir cambios a la forma, modalidad y condiciones de trabajo cuando quieran. Está relacionado con la vía libre al aumento de los ritmos de producción, la eliminación o limitación de tiempos de descanso, entre otras miles de posibilidades que deja a la patronal en contra de los derechos de los trabajadores. Limita el derecho que tiene el trabajador a oponerse a tareas que no realiza actualmente o que sean consideradas insalubres, prohibiendo el reclamo ante la justicia laboral.

6) Fin de la irrenunciabilidad de derechos laborales o el principio del fin de los convenios colectivos: impulsan que los contratos firmados individualmente pueden estar por debajo de las condiciones laborales de la industria sin haber posibilidad de reclamo. Lo firmado individualmente vale más que los Convenios Colectivos aunque te estén quitando condiciones de trabajo y de salario. Para hacer esto inventan una nueva categoría de trabajador que está regida por esta nueva ley distinta a la del convenio.

7) Tercerizadas / Fin de la responsabilidad solidaria: elimina la posibilidad de reclamar a la empresa que te contrata de manera tercerizada y a la empresa principal donde desarrollás tus tareas. Si sufrís un accidente, o no te pagan aportes, o lo que sea, ya no podes reclamar a la empresa "madre" por ser responsable solidaria. Esto apunta fundamentalmente a los rubros como limpieza, mantenimiento, transportes, gastronomía, call centers, rubros mayoritariamente tercerizados, y genera que las empresas "madre" tercericen aún más los trabajos. Van a florecer miles de Pymes truchas que van a superexplotar a sus trabajadores y al primer problema van a quebrar y andá a encontrarlos.

Debate, asamblea y organización para luchar

Desde que asumió este gobierno desde el Nuevo Mas advertimos que se trataba de un "gobierno de empresarios" que venía a favorecer a los de arriba sacándoles a los de abajo, a los trabajadores. Todos los artículos de la reforma anti-laboral apuntan a bajarnos el salario, a bajar las indemnizaciones, a aumentar la flexibilización laboral y a dividir más los trabajadores. Es decir trabajar más por menos plata y menos salud. Todo con el cuento que así van a venir las inversiones y van a llover los puestos de trabajo… Siempre el lomo lo ponemos los trabajadores y los beneficios se lo llevan los empresarios.

Frente a este brutal ataque del gobierno y los empresarios es necesaria la más amplia unidad de acción para luchar por pararle la mano y derrotar la reforma anti-laboral. No podemos depositar la más mínima expectativa en la "mesa de negociación" entre el gobierno y la CGT. Con semejante ataque no hay nada que negociar, hay que exigir que la CGT rompa con el gobierno y convoque un paro general activo para rechazar en bloque la reforma.

Insistimos no se puede esperar nada bueno del "diálogo" y la "negociación", y menos con estos "representantes" sindicales que no pasan de hacer algunas "declaraciones", no podemos perder el tiempo, hay que empezar a moverse desde las bases, debatir y explicar el contenido anti – obrero de la reforma, organizarse en cada sección exigiendo asambleas en todas las fábricas y lugares de trabajo, para imponerle a los dirigentes de la CGT y de la CTA que convoquen un paro general activo y un plan de lucha hasta derrotar la reforma anti obrera. ¡Manos a la obra compañeros!

Política Nacional

PROYECTO DE REFORMA LABORAL

¿Qué debate necesitamos los trabajadores para enfrentarlo?

"(…) El ingreso de los nuevos compañeros tiene sus características: una de ellas es que los compañeros no están acostumbrados a la lucha, no saben luchar, no saben cómo organizarse para luchar, es algo que pesa. (…) Después los aspectos positivos, que es donde yo hago hincapié, es que hacen la experiencia dentro del trabajo y rápidamente identifican a los traidores, rápidamente identificar a los delegados entregadores, y obviamente ese odio se convierte rápidamente en un odio hacia las direcciones burocráticas. (…)". (Fragmento de la intervención de Jorge Ayala, dirigente del Neumático y del Nuevo MAS en el panel Historia Política del Movimiento Obrero en las Jornadas del Pensamiento Socialista del 4/8/16)

Al grito de guerra del gobierno nacional contra los trabajadores no se le puede contestar con un suspiro. Suspiros de alivio van a ser solamente los de los empresarios si pasa este ataque brutal. Por ahora les conviene contener la respiración.

El más duro fue Pablo Moyano: "Nos van a tener que cortar la mano para firmar".

Más tibias fueron las palabras del jefe del triunvirato, Héctor Daer que expresó que "no aceptamos la ley tal cual está" y "hay que seguir debatiendo", cuando salió de la reunión suprema. Posteriormente, los abogados de la central sindical se reunieron en el Ministerio de Trabajo y siguieron analizando sesudamente el proyecto. "Los voceros gremiales adelantaron a Télam esta tarde que las partes 'no acordaron hoy nada en principio, ya que fue el primer diálogo de la mesa técnica y letrada', y señalaron que la CGT sin embargo ratificó 'los puntos de la reforma laboral que no aceptará'." (*Infogremiales*, 7/11/17)

¿Y nosotros, los trabajadores, qué lugar ocupamos en esta discusión, cuándo vamos a ser informados y poder participar de esta discusión?

A este debate en las cúpulas ajenas a los trabajadores, le decimos: "Sí, señores, claro que hay que seguir analizando y debatiendo, pero fuera de sus escondites, de cara a los trabajadores". Y a la amenaza de corte de mano del líder de Camioneros le decimos: "no queremos ver sangre, queremos ver que convoquen a luchar".

Porque mientras ellos hacen declaraciones, siguen despidiendo trabajadores, como los de la empresa DyN o de la planta de La Serenísima en la localidad de Las Varillas, en Córdoba (debe ser el primer "éxito" del último acuerdo entre el sindicato y la patronal lechera).

Un proyecto de Reforma Laboral: dos debates

Los jefes sindicales ya saldaron parte de "su" debate con el gobierno y empresarios en sus encuentros con el ministro Triaca, en los acuerdos sectoriales que firmaron en el sindicato de Petroleros y de Lecheros (ATILRA), que quitan conquistas a los trabajadores; en la creación de un nuevo negocio en contra de la calidad de la atención médica a los trabajadores, la CUS (Cobertura Universal de Salud); en la reunión emblemática del coloquio empresarial de IDEA en Mar del Plata. Cerraron "su" debate y su traición a los trabajadores: frenaron nuestra pelea iniciada este año contra el gobierno y se llenaron más los bolsillos con plata destinada a las obras sociales (que son cada vez menos sociales).

Pero la crudeza del proyecto de Reforma Laboral los obligó a ponerse serios. Y no sólo para la foto. También por su preocupación para poder conservar su sillón, sus privilegios, sus negocios… de posibles oposiciones de los trabajadores, de esas a que nos tienen acostumbrados los "privilegiados" laburantes argentinos y los luchadores independientes y de izquierda.

Y para ellos ese "seguir debatiendo" va a ser en las cumbres del poder político, empresarial y sindical. También puede haber alguna consulta a la jerarquía eclesiástica que resulte electa en la Asamblea Episcopal que está sesionando esta semana.

Del debate desde abajo va a surgir la pelea genuina

A los trabajadores, a los jóvenes que se empiezan a incorporar al mundo del empleo, alejados de esas cúpulas que las vemos sólo por TV o por internet, nos corresponde iniciar un debate a fondo sobre el significado y las consecuencias de esta ley sobre nuestras conquistas, nuestras espaldas, nuestras vidas y las de las futuras generaciones.

Sabemos que nos cuesta mucho leer, tener el tiempo y la tranquilidad para poder hacerlo, pero así como hacemos esfuerzos sobrehumanos para subsistir, alimentar y educar a nuestra familia, tenemos que hacer un gran esfuerzo ahora, en primer lugar, para conocer, entender y debatir entre nosotros los alcances de esta reforma. Porque si nos quedamos en lo que nos diga la burocracia, estamos liquidados. Es dar por perdido el partido antes de salir a la cancha.

Ese es nuestro debate: el que empieza en el comedor, en el horario del descanso, en el bondi, en las aulas, en la preparación de un campeonato de fútbol o de un encuentro de amigos/as, fuera de los ojos de los buchones. Esa discusión es la que tenemos que desarrollar desde abajo, que nos permita esclarecernos, avanzar en nuestra comprensión, para poder encarar tareas superiores. Tareas de lucha que nos permitan poner en marcha acciones que arrinconen a nuestros dirigentes de los sindicatos o empiecen a mostrar un camino independiente, propio, de demostración pública y en la calle de nuestra oposición a esta ley.

Desde el Nuevo MAS dedicaremos todas nuestras fuerzas a ese debate, a esa puesta de pie de los trabajadores para plantar nuestro grito de guerra y atronar en los tímpanos de nuestros opresores y sus cómplices:

¡Abajo la nueva reforma laboral!
¡Paremos la ofensiva brutal contra nuestros derechos y conquistas!
¡No a la precarización y al trabajo esclavo ni para nosotros ni para las nuevas generaciones!

Ana Vázquez

CÓRDOBA

Macri anunció la reforma laboral y Mestre metió un tarifazo

En la 5ta sesión especial del Concejo Deliberante se aprobó el aumento del boleto del transporte urbano de pasajeros en un 22,5% ($15,38).

El tarifazo fue aprobado por el oficialismo que, además de no llamar a una audiencia pública, aprobó el tarifazo sin siquiera pasar por comisión, es decir que no se discutió. Pero Mestre fue más allá, y se garantizó no tener que discutir próximos aumentos en todo el 2018, ya que en el proyecto de aumento se autoriza al Intendente a aumentar por decreto el precio del boleto durante el año 2018, acción violatoria de la Carta Orgánica Municipal, que establece que esa es una atribución exclusiva del Concejo Deliberante. De mal en peor.

Indudablemente la ciudad de Córdoba refleja claramente el panorama político que atraviesa el país, el de un ataque global a la clase trabajadora.

El gobierno de Ramón Mestre, siguiendo la línea de su aliado Mauricio Macri, juega para las grandes patronales. En este momento, mientras el pueblo sufre un nuevo tarifazo los empresarios de ERSA están festejando el incremento de sus multimillonarias ganancias.

Además del carácter patronal de Mestre, también vemos el carácter antiobrero, el cual lo vivimos de cerca en la heroica lucha de los choferes y las trolebuseras de UTA, que habían logrado firmar un acuerdo, que después desconoció el mismo Mestre, acuerdo que no era el que habían ido a buscar, pero que después de 10 días de paro activo y organización frente a la embestida del gobierno nacional, provincial y municipal, junto a las patronales del transporte, los medios de comunicación y la burocracia sindical, los trabajadores lo veían como una victoria.

El gobierno de Macri en su avanzada antiobrera está discutiendo una reforma laboral, que Mestre va a garantizar en nuestra ciudad, como ya lo viene haciendo.

En el plano tributario Mestre viene aplicando lo que busca el gobierno nacional: sacarles más a los trabajadores, y menos a los empresarios.

Véanse los aumentos en los impuestos municipales, impuestos que pagamos los trabajadores y los sectores populares en contraposición a la exención de impuestos a los sellos a las empresas LUSA Y COTRECO (20 millones).

Este nuevo cospelazo, este nuevo ataque al bolsillo del trabajador, viene acompañado por la ola de despidos (ver lo que está pasando en FaDeA), retiros voluntarios (Fiat, Volkswagen, etc.), cierres de fábricas (PLASCAR, entre otras). La burocracia sindical mira para otro lado y se empieza a gestar una bronca por abajo, con las paritarias a la baja el sueldo no alcanza y los precios están por las nubes.

Por todo esto es necesario la más amplia unidad en las calles y unificar las luchas por los tarifazos, por los despidos, por salarios y por la nefasta reforma laboral, previsional y tributaria.

Por eso a las centrales obreras y a los sindicatos les debemos exigir que convoquen a planes de lucha, huelgas, y todas las medidas de fuerzas. Pero sabemos que no podemos confiar en estos personajes que siguen garantizando que pase el ajuste. Por eso al mismo tiempo es necesario organizarnos por abajo para imponerles asambleas democráticas y desbordarlas para imponer un verdadero plan de lucha resuelto por las bases, para poder luchar hasta el final por los reclamos de los trabajadores y de esta manera pararle la mano a Macri.

Pablo G.

Política Nacional

DOCENTES

La idea del gobierno es que podemos "aprender" a ser trabajadores dóciles

Este martes 7/11 el gobierno lanzó la segunda etapa del "Operativo Aprender" (la primera había sido en 2016). Como dijimos la semana pasada en ocasión del "Enseñar" en los terciarios, el "Aprender" no era otra cosa que una prueba estandarizada que tiende a sentar las bases sobre las que se aplicará la reforma educativa (Plan Maestro), que busca precarizar más aún el trabajo docente mientras crea mano de obra servil a los intereses empresariales.

Evaluar: ¿qué y para qué?

El gobierno plantea la discusión sobre el "Operativo Aprender" partiendo de una falsa premisa: "los docentes se oponen a evaluar". Ya en ocasión del primer "Aprender" el bufón preferido de Cambiemos, Jorge Lanata, hablaba de que era entre patético y gracioso que los maestros se opusieran a los exámenes, en una nota cargada de odio y patético cinismo. Nota que prácticamente repetiría hace unos días (demostrando que no sólo es patético sino poco original) preparando el terreno del "sentido Común" de los votantes de Cambiemos y alguna gente más para esta nueva farsa.

Decir que los docentes se oponen a evaluar porque se oponen al "Aprender", es como decir que si me quejo porque me dan un martillazo en la cabeza es porque estoy en contra de los martillos en general. Aquí lo que hay que preguntarse es si uno realmente cree que hay que mejorar aspectos de la educación (y claro que hay que mejorar) es qué se evalúa y para qué.

Este martes los docentes "facilitadores" y sus estudiantes nos encontramos con preguntas como: ¿cuántas veces los estudiantes de tu escuela roban?, ¿los maestros te vuelven a explicar si no entendés?, ¿los maestros de tu escuela escuchan tus preguntas? o ¿los estudiantes dañan las cosas de la escuela? Preguntas que más allá de parecer un interrogatorio policial en lugar de una prueba sobre conocimientos, son elegidas en lugar de otras como: ¿cuántas veces tus compañeros o tu maestra te prestan útiles?, ¿en qué se ve la ausencia del Estado en tu escuela?, ¿es suficiente la merienda/desayuno?, ¿cuántas veces los docentes pagan los materiales de su bolsillo?, ¿tus docentes te ayudan con cosas que exceden lo pedagógico?

Es en base a ese falso sentido común que el gobierno avanza sobre la educación; eso se evidencia en las palabras del ministro Finocchiaro: "Hace diez años, este tipo de evaluaciones estaban mal vistas. Ganamos una batalla cultural, ahuyentado fantasmas en torno a las evaluaciones".

Está más que claro que aquí no es el problema "evaluar" en general, sino que este tipo de evaluación (que además no es continua, como recomiendan la gran mayoría de las escuelas pedagógicas) busca estigmatizar la educación pública y a sus trabajadores en pos de un cambio de paradigma que sea 100% beneficioso para las empresas y que reduzca los gastos sociales del Estado.

Lo que NO es importante aprender para el "Aprender"…

Hay que decir que no sólo fueron preguntas de interrogatorio policial las del Operativo, también hubo algunos ejercicios en los que casualmente faltaban los mapuches en los mapas sobre aborígenes argentinos, porque en realidad lo importante para el gobierno es que los chicos sepan leer y escribir y las operaciones básicas de matemáticas, las ciencias sociales son peligrosas, no vayan a saber que quienes gobiernan en nombre de la trasparencia son los mismos que vienen comiendo de la teta del Estado desde épocas fundacionales. Y ojo con Naturales, no vaya a ser que las mujeres se den cuenta de que son dueñas de su cuerpo y se les ocurra querer decidir sobre el mismo… Aquí lo importante es saber leer y hacer algunas cuentitas, de la formación ideológica se encarga la TV…

Y ojo, que no es que lo decimos nosotros, la propia secretaria de Evaluación Educativa, Alejandra Duro dijo que: "En el secundario, se evaluarán conocimientos de Lengua –la interpretación y reflexión de textos literarios y no literarios– y Matemáticas –resolución de problemas–. En este año, los estudiantes próximos a egresar no responderán sobre Ciencias Sociales y Naturales" y agregó que: "Consideramos que Lengua y Matemática son las dos materias irrenunciables, de las que no nos vamos a mover porque abren puertas al conocimiento, pero sí evaluamos en los próximos años incorporar nuevas asignaturas en la evaluación. Por caso, Ciudadanía", es decir, quizá, si se les ocurre le dan algo de bolilla a que los estudiantes sepan sus derechos y su historia.

Rechazamos el "Operativo Aprender" y los planes del gobierno de destruir la educación pública precarizando cada vez más el trabajo docente

Como venimos diciendo en estas páginas, el "Operativo Aprender" va de la mano de la contra reforma educativa del Plan Maestro, dado que estas evaluaciones son el puntapié para pasar a evaluar desempeños docentes y de las escuelas con el objetivo de bajarnos los salarios a través del mérito por un lado, y desfinanciar a las escuelas que obtengan bajas calificaciones, por el otro. Pretende estandarizar el conocimiento según las necesidades del mercado y no del desarrollo de los estudiantes, para quienes prepara pasantías gratuitas y una "incertidumbre" en su futuro laboral.

Los resultados, que ya se saben de antemano, se usan para culpar a los docentes del mal desempeño de los estudiantes, usándolos como chivos expiatorios de las verdaderas intenciones del gobierno, dejando de lado el estado de las escuelas, los problemas sociales, el salario y demás.

Por eso desde la Lista Gris - Carlos Fuentealba rechazamos este Operativo que no aporta nada al mejoramiento de la educación, sino que es la base de futuras reformas que terminarán por perjudicar a la educación.

Denunciamos el silencio del Frente Gremial ante el "Operativo Aprender" y las reformas que se vienen, por lo cual exigimos que convoquen a un Plenario de Delegados para poner en pie de lucha a toda la docencia.

Rechazamos con todas las fuerzas al "Operativo Aprender" y todas las maniobras que se desprenden del mismo, mientras invitamos a la docencia a organizarse para frenar esta ofensiva en contra del trabajo docente y la educación pública…

Lista Gris Carlos Fuentealba
Zona Norte

ENAM DE BANFIELD

Toma contra el Operativo Aprender

Los estudiantes de la Escuela Normal de Banfield (ENAM) realizamos la toma del colegio rechazando la evaluación neoliberal del Operativo Aprender 2017 que se llevó a cabo el martes 7 pasado en todo el país. Una vez más los estudiantes se ponen de pie y rechazaron el plan del gobierno hacia la educación pública, que en el marco que lanza una serie de reformas totalmente reaccionarias, el gobierno de Mauricio Macri pretende poner nuestra educación al servicio de las multinacionales y de estas reformas. Un ejemplo de esto es el actual programa de "secundaria del futuro" que no solo recorta contenidos y manda a los pibes a laburar, sino que también ataca la estabilidad docente. El Operativo Aprender no es más que una evaluación estandarizada que no toma en cuenta las distintas realidades socioeconómicas de cada escuela, ni los distintos procesos educativos de cada estudiante; con esto el gobierno busca achicar el presupuesto educativo, reducir el salario docente y continuar vaciando nuestra educación pública. Por eso era indispensable rechazar este plan, y con la toma del ENAM se logró que el examen una vez más no pase en nuestro colegio. La tarea ahora en más es seguir organizándonos para preparar las siguientes luchas que se aproximan, para derrotar estas reformas anti populares y en defensa de la educación pública.

Tinta Roja Sur

Macri ataca a los trabajadores judiciales

En el marco de la declaración de guerra contra los trabajadores argentinos que supuso la conferencia de Macri sobre el "reformismo permanente", confirmada al trascender el borrador de la "contrarreforma laboral" Macri se dedicó durante varios minutos a atacar a los trabajadores judiciales.

Mientras hablaba de lo que llamó "fortalecer la República y la calidad institucional" y detallaba ejemplos de ñoquis en la Biblioteca del Congreso de la Nación, cuyas Cámaras preside su partido, continuó con nombramientos en el Ministerio Público Fiscal derivando en "los empleados de ordenanzas cuya función es servir café o llevar expedientes que tienen sueldos de arriba de 100.000 pesos" y además "gozan como todos los empleados del poder judicial de un régimen de licencias muy generoso" atacando de paso la jornada laboral de seis horas y atribuyendo las demoras crónicas del Poder Judicial, "porque el servicio de justicia está interrumpido durante 45 días" y no por la subordinación absoluta al poder político, la falta de personal, la falta de medios, por nombramientos suspendidos durante años. También la justicia es lenta por el carácter clasista y cómplice con la violencia machista y patriarcal de quienes la dirigen, no por el horario de salida de los trabajadores.

Escuchándolo pareciera que para Macri y su gobierno de empresarios el cura abusador Grassi, procesado durante más de 10 años antes de ir preso, hubiese sido condenado antes si no fuera por la gripe del empleado de Mesa de Entradas del Tribunal Oral.

Cada palabra de Macri es una mentira, cada silencio una complicidad, cada adjetivo una muestra de su conciencia patronal: el régimen de licencias "generoso" que en el caso de los trabajadores judiciales bonaerenses data de 1988 refleja en general, una serie de conquistas de los trabajadores argentinos para esa época, nada tan especial, que ni siquiera fue atacado en los 90 por la patronal, pero que ahora pasa a desentonar con el trabajo súper flexibilizado que quiere imponer. ¿Cómo no le va a chocar la jornada de seis horas si quiere llevarla a diez? ¿Como no le va a chocar la estabilidad laboral si quiere "liberar de trabas la producción"? ¿Cómo no va a desmerecer a las ordenanzas si para él los trabajadores somos nada y la patronal lo es todo?

Mostrándonos como privilegiados, nos quiere echar la culpa de las falencias de parte del Estado. También quiere mostrar a los docentes como privilegiados por su régimen jubilatorio. Y por sus condiciones laborales que quiere modificar de raíz.

Como en 2005 cuando salimos por nuestro salario, congelado durante todos los 90, como en 2007 cuando defendimos el IPS, como en 2011 y 2012 cuando salimos por la porcentual, estas declaraciones anuncian un nuevo ataque que tendremos que responder en la calle, ahora con el conjunto con los trabajadores argentinos, porque el gobierno más reaccionario desde 1983 no va a querer quedarse solo en palabras.

Judiciales Clasistas

Política Nacional

UN CASO ESCANDALOSO

Libertad a Milagro Sala

El 31 de octubre pasado, Milagro Sala, presa desde el 16 de enero de 2016, se autolesionó golpeando un vidrio cuando le informaron que el juez Isidoro Cruz rechazó el hábeas corpus que le hubiera permitido volver a su casa y dejar el penal de Alto Comedero.

En febrero ya se había lastimado con una tijera luego de enterarse que tendría que presentarse en la fiscalía a notificarse sobre tres nuevas imputaciones en su contra. "La psicóloga de ella mandó un informe diciendo que Milagro no estaba en condiciones de ir a notificarse de estas causas en el marco de la crisis que tenía", explicó el vocero de la Tupac Amaru, Garfagnini. "En este marco, Milagro intentó clavarse una tijera en el abdomen, cosa que las internas que están con ellas no permitieron".

Según los estudios médicos que se le realizaron a principios de noviembre, Sala sufre de "gastritis aguda, colon irritable y escoliosis cervical, además de un cuadro de estrés y depresión".

Frente a estos nuevos hechos, hacemos responsables al gobierno de Jujuy, al gobierno nacional y a la Justicia por el estado de salud y la seguridad de la dirigente, y reiteramos nuestra exigencia de libertad para Milagro Sala, a la que consideramos una presa política más allá de las causas penales por las que la investigan.

Recordemos que a fines de 2015, el Tribunal Oral Federal de Jujuy condenó a Sala a tres años de prisión en suspenso como instigadora de la rotura de vidrios del Colegio Profesional de Ciencias Económicas y el lanzamiento de huevos sobre el entonces senador Morales en 2009.

Ya con Morales como gobernador, el fiscal Mariano Miranda presentó en enero de 2016 la acusación contra Milagro Sala por un acampe de su organización en la plaza Belgrano. El fiscal de turno, Darío Osinaga, se había negado a hacerlo por no encontrar delito, a raíz de lo cual el gobierno provincial lo denunció por "omisión, abuso de autoridad y violación de los deberes de funcionario público". A raíz de esta nueva acusación Sala fue presa, y Morales fue agregando nuevas causas en las que distintos jueces le dictaron prisión preventiva.

Hay diversas denuncias que vinculan a Gerardo y su hermano Freddy Morales en negocios inmobiliarios bastante truchos y los acusan de querer apropiarse de los terrenos donde la Tupac construía casas. Pero hay una razón más política por la que el gobierno decidió atacar a Sala y a su organización, según dijo el propio Morales una semana después de los huevazos. Declaró en el Senado en esa ocasión que la Tupac Amaru logró "poner en la agenda pública de la provincia de Jujuy la ley de reforma edilicia, aún con la negativa del entonces gobernador y de las organizaciones de profesionales del sector", y que las organizaciones sociales influyen en la práctica política porque "los gobernadores apelan a los reclamos sociales como excusa para negociar mejor frente a los actores más influyentes de la política local".

O sea, a las ganas del gobierno macrista y sus aliados de atacar a sus adversarios kirchneristas, se suma la necesidad de la burguesía jujeña de sacarse de encima la presión de cualquier organización popular, aunque la dirijan burócratas marca cañón como sabemos que son los dirigentes K.

A esto hay que sumarle el profundo racismo de la burguesía en estas provincias, racismo que impregna la política de una forma que en Buenos Aires es difícil de imaginar. Esto debe influir mucho en el ensañamiento del gobierno de Jujuy y su justicia arrastrada, que no ha guardado ni siquiera las formas legales en la persecución contra Milagro Sala.

Por ejemplo, después de que la Corte Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) ordenara dictarle prisión domiciliaria, el juez accedió, pero en lugar de mandarla a su casa, la llevaron a una propiedad de la Tupac Amaru que no estaba habitada, y que no tenía agua, ni luz, ni puertas, ni ventanas, ni baño.

Igualmente los abogados de Sala aceptaron la domiciliaria, pero denunciaron que, además del estado inhabitable del lugar, lo habían rodeado de alambre de púas y habían puesto una guardia de gendarmes y policías, violando la ley de prisión domiciliaria.

Mes y medio después, el juez Llermanos decide revocar la domiciliaria con la excusa de cuidar la salud de la prisionera, y sin avisar a la defensa, un grupo especial de operaciones entró violentamente en el lugar llevando a la rastra y a medio vestir a Sala de nuevo al penal.

Los hábeas corpus que presentan los abogados para atender la salud de la dirigente son invariablemente rechazados.

Otra integrante de Tupac presa en el mismo penal, Mirta Guerrero, también intentó quitarse la vida ahorcándose en el baño de la prisión, días después de que le revocaran la domiciliaria a Sala.

La persecución se extendió también a la psicóloga del Servicio Penitenciario, Laura Aguirre, separada del caso cuando en un escrito afirmó que Sala corre riesgo en la cárcel y que sufre "estado depresivo e ideación suicida". Aguirre inició una causa por violencia de género y violencia institucional por los aprietes que sufrió de parte del director de Bienestar Policial Mario Taglioli.

La Corte Suprema de Justicia, que hace meses debía haberse pronunciado sobre la prisión domiciliaria de Sala, aun no lo ha hecho.

Los dirigentes sindicales y sociales corruptos tienen que ser juzgados por organizaciones obreras y populares clasistas e independientes. Si Milagro Sala realmente robó fondos destinados a viviendas, estamos seguros de que en ese caso tronaría el escarmiento. Pero de ninguna manera concedemos la capacidad de hacer "justicia" al gobierno jujeño amigo del genocida Blaquier, ni al gobierno nacional que buenamente les otorga prisión domiciliaria a los genocidas del proceso mientras tortura a Sala para ganar votos.

Y ni hablar del peligro que corremos todos los militantes o luchadores sociales con jueces que solo acatan las órdenes del gobierno y amañan las causas sin ningún tapujo para reprimir a quien el gobernador o el presidente les indica.

¡Libertad a Milagro Sala y demás dirigentes de Tupac Amaru!

Patricia López

MINISTERIO DE SALUD DE LA PROVINCIA DE BS. AS.

Triunfo de los trabajadores de "Incluir Salud"

El 1° de noviembre los y las trabajadores/as del programa "Incluir Salud" (ex Pro.FE, Programa Federal Incluir Salud) fueron informado/as que serían despedidos/as alrededor de 250 compañeros; se reunieron en asamblea en la calle para definir las acciones a seguir después de semejante ataque, ataque de un gobierno envalentonado tras el triunfo de las elecciones legislativas, pero que desde que asumió viene dando zarpazos de ajuste y despidos a los estatales y pretende profundizar ese plan.

En Salud no son nuevos estos ataques, los diferentes programas sociales que se cierran, la implementación de la CUS (Cobertura Universal de Salud) que no es más que la precarización al máximo de la atención sanitaria a través de una canasta básica y elementales de prestaciones para los sectores más pobres, deteriorando y desfinanciando el sector público, y favoreciendo a las grandes patronales de la medicina privada. Es en este marco el ataque a este sistema de cobertura médica, que tiene como principales beneficiarios, a las personas con pensiones no contributivas, con discapacidad, ex combatientes de Malvinas, familiares de desaparecidos, entre otros. Y en sintonía con las declaraciones del gobierno de ejecutar un fuerte ajuste fiscal a través de achicar el Estado y la planta de trabajadores, el gasto público, etc.

A su vez la respuesta de los trabajadores no se hizo esperar, fue inmediata, con asambleas, movilizaciones, cortes y concentraciones en IOMA (organismo adonde fue derivado este programa) con gran presencia de juntas internas, cuerpo de delegados y trabajadores de distintas dependencias que fuimos a apoyar, exigiendo la inmediata reincorporación de los despedidos. Durante el conflicto se dieron varios debates entre los compañeros sobre cómo luchar para ganar; entre estas posturas estaban las de hacer eje en las negociaciones y seguir presionando (la de ATE provincia). Y la posición de ir incrementando las medidas a través de la permanencia en el piso donde funciona el directorio de IOMA y la posibilidad de movilizar a la gobernación junto al resto de los sectores estatales, posición propuesta por un sector que caracterizando al gobierno y su intención, sacó la conclusión de que hay que empezar a organizar la lucha en sintonía con el nivel de ataque, y con la cual desde la Lista Gris Carlos Fuentealba coincidimos.

Gracias a la unidad y disposición a seguir la lucha hasta ganar, fue que se logró la continuidad laboral de todos los despedidos, el pago del sueldo del mes y un acuerdo homologado en el Ministerio de Trabajo, y que los/as deja en mejores condiciones para continuar la lucha por el Pase a Planta ya que durante un promedio de 9 años, la mayoría se encuentra bajo contrato de locación de obra y despojados/as de todos los derechos de la Ley 10.430.

Este triunfo fortalece al conjunto de los/as trabajadores/as estatales y muestra que la lucha es el camino y la necesidad de comenzar a prepararnos para enfrentar futuros ataques que se vienen como despidos, por salario digno y pase a planta permanente de todos/as los precarizado/as de la provincia de Buenos Aires.

Estatales Lista Gris
Carlos Fuentealba - La Plata

En el Mundo

CAMBIO CLIMÁTICO: INFORME PUBLICADO POR 13 AGENCIAS ESTATALES DE EEUU

Otra tormenta golpea a Trump

CLAUDIO TESTA

Días atrás hubo en EEUU un acontecimiento científico-político, tan importante como inesperado. Trece **agencias gubernamentales** publicaron el "Climate Science Special Report - Fourth National Climate Assessment" (Informe Especial de Ciencia del Clima - Cuarta Evaluación Nacional del Clima).[1]

Esto desencadenó truenos, rayos y centellas no meteorológicas sino **políticas**. El informe fue **elaborado por 13 agencias estatales federales**, que para hacerlo reúnen a **centenares de especialistas** de primera línea. Normalmente es un informe que se elabora y publica cada cuatro años. Pero la sorpresa fue que volviera a publicarse con Trump en la presidencia.

Este informe, por supuesto, **contradice por completo los disparates de Trump** y su equipo que **niegan** que los nefastos cambios del clima sean **principalmente producto de actividades humanas**. Enarbolando esa concepción negacionista, en junio pasado, Trump retiró a EEUU del Acuerdo de París del 2015 contra el cambio climático, que había sido ya firmado por 195 países. Y, en EEUU, su gobierno da vía libre a cualquier actividad contaminante, en primer lugar amplía el uso del carbón.

La importancia mundial de esto es que EEUU (junto con China) es **uno de los principales contaminadores del planeta**. Pero Xi Jinping, por lo menos, reconoce ese grave problema ecológico y jura que los chinos lo irán solucionando.

En cambio Trump y las corporaciones que lo apoyan (en primera fila, las super-contaminadoras del carbón), han optado por algo más barato y que da ganancias inmediatas: seguir envenenando el planeta… Y si finalmente destruimos la Tierra, nos mudaremos a Marte… los que puedan pagar el pasaje…

En este curso negacionista, Trump tomó medidas tales como **prohibir** que en el sitio web de la Environmental Protection Agency (Agencia de Protección del Medio Ambiente) aparecieran **referencias al cambio climático**. También vedó a sus científicos hacer **investigaciones sobre el tema y publicarlas**.[2]

La Santa Inquisición prohibía afirmar que la Tierra giraba alrededor del Sol. Trump prohíbe a las agencias y empleados estatales afirmar que hay cambios climáticos causados por acciones humanas.

Debido esa censura escandalosa, fue una **gran sorpresa (e impacto)** que trece agencias del Estado federal se atreviesen a desafiar a Trump y publicar la edición correspondiente a 2017 del "Climate Science Special Report". Este hecho fue **titular en la primera plana** del *New York Times* del sábado pasado.

Sobre esto hay infinidad de hipótesis. Una de las más probables es que Trump haya querido evitar otro escándalo que políticamente no lo favorece. Además, la gran mayoría de la opinión pública de EEUU no comparte su negacionismo del cambio climático. Mejor no revolver el avispero.

Asimismo, después del terrible impacto de los huracanes en el Atlántico-Caribe y de los incendios devastadores en las costas del Pacífico –desastres directamente relacionados con esos cambios– no le convenía agitar el tema con un veto. Sólo lograría darle más publicidad.

Un informe aterrador

No es posible resumir en unas líneas un estudio de casi 500 páginas. Señalemos sólo algunos puntos capitales.

Comienza subrayando que este es un problema **global**, en todo el sentido de la palabra. Que el clima de EEUU, como el de cualquier otro país, "está fuertemente relacionado con el cambio climático global". ¡O nos salvamos todos o no se salva nadie!

El primer cambio que destaca es el aumento hasta ahora imparable de "la temperatura promedio anual del aire en la superficie en los últimos 115 años (1901-2016).

"Este período es ahora el más cálido en la historia de la civilización moderna. Los últimos años también han tenido un **clima récord**, extremos climáticos, y los últimos tres años han sido **los años más cálidos del mundo**. Se espera que estas tendencias continúen agravándose a través de escalas de tiempo climáticas."

El informe comienza también descartando categóricamente la charlatanería de los negacionistas, que ven los cambios como fenómenos "naturales", en los que el hombre no tiene arte ni parte.

"[…] Lo más probable es que las actividades humanas, especialmente las emisiones de gases de efecto invernadero, sean la causa dominante del calentamiento observado desde mediados del siglo XX. Para el calentamiento en el último siglo, **no hay otra explicación alternativa convincente** respaldada por el alcance de las evidencias observadas.

"Además del calentamiento, muchos otros aspectos del clima global están cambiando, principalmente en respuesta a las actividades humanas. Miles de estudios realizados por investigadores de todo el mundo han documentado cambios en las temperaturas superficiales, atmosféricas y oceánicas. Glaciares derritiéndose; disminución de la capa de nieve; encogimiento del hielo marino; crecimiento del nivel del mar; acidificación de los océanos y aumento del vapor de agua en la atmósfera.

"El promedio mundial del nivel del mar ha crecido en aproximadamente 7-8 pulgadas desde 1900. Casi la mitad (alrededor de 3 pulgadas) de ese aumento ocurre desde 1993.

"El cambio climático causado por el hombre ha contribuido sustancialmente a este crecimiento desde 1900. Esto se produce a una tasa de aumento mayor a cualquier siglo anterior en al menos 2.800 años.

"El aumento global del nivel del mar ya ha afectado también a los EEUU. La incidencia de inundaciones diarias por mareas se está acelerando en más de 25 ciudades del Atlántico y la Costa del Golfo.

"Los niveles medios mundiales del mar continuarán aumentando varias pulgadas en los próximos 15 años y entre 1-4 pies en 2100. Y no se puede descartar un aumento de 8 pies para ese año.

"Asimismo habrá **cambios en los eventos extremos**, particularmente importantes para la seguridad humana, la infraestructura, la agricultura, la calidad y cantidad del agua y los ecosistemas naturales. Las fuertes lluvias están aumentando en intensidad y frecuencia en todo el mundo, y se espera que continúen creciendo."

Olas de calor

"Las **olas de calor** se han vuelto más frecuentes desde la década de 1960, mientras que las temperaturas extremadamente frías y las olas de frío lo son menos. Se prevé que los años calurosos de los últimos años se volverán comunes en el futuro cercano para los Estados Unidos, ya que las temperaturas promedio anuales continúan aumentando.

"La incidencia de **grandes incendios forestales** en el oeste de los Estados Unidos y Alaska ha aumentado desde principios de la década de 1980 y se prevé un aumento adicional en esas regiones a medida que cambia el clima, con cambios profundos en los ecosistemas regionales.

"Las tendencias anuales hacia un derretimiento prematuro de primavera y un paquete de nieve reducido ya están afectando los recursos hídricos en el oeste de los Estados Unidos y se espera que estas tendencias continúen… La sequía hidrológica crónica y de larga duración es cada vez más posible antes de finales de este siglo."

Gases de efecto invernadero

"La magnitud del cambio climático más allá de las próximas décadas dependerá principalmente de la cantidad de gases de efecto invernadero (especialmente dióxido de carbono) emitidos a nivel mundial. Sin mayores reducciones en las emisiones, el aumento en la temperatura global promedio anual en relación con los tiempos preindustriales podría alcanzar los 9 ° F (5 ° C) o más a fines de este siglo. Con reducciones significativas en las emisiones, el aumento en la temperatura global promedio anual podría limitarse a 3.6 ° F (2 ° C) o menos.

"La concentración atmosférica mundial de dióxido de carbono (CO_2) ha superado ya las 400 partes por millón (ppm), un nivel que ocurrió hace unos 3 millones de años, cuando tanto la temperatura promedio mundial como el nivel del mar eran significativamente más altos que hoy.

"El crecimiento continuo de las emisiones de CO_2 a lo largo de este siglo y más allá daría lugar a una concentración atmosférica que no se ha experimentado en decenas o cientos de millones de años.

"Existe un amplio consenso en cuanto a que cuanto más se impulse el sistema de la Tierra hacia el calentamiento, mayor será el riesgo de cambios e impactos imprevistos, algunos de los cuales son potencialmente grandes e irreversibles."

En resumen…

La amenaza de una catástrofe ecológica que hasta ponga en riesgo la existencia de la humanidad no es una película de ciencia-ficción. Es un peligro cada vez más concreto.

El negacionismo que proclama el gobierno de EEUU, es simplemente criminal. Pero no le echemos todo el fardo a Trump. También es responsable la legión de gobiernos hipócritas –como los firmantes del Acuerdo de París del 2015– que se pintan de "verdes" pero que no toman medidas de fondo.

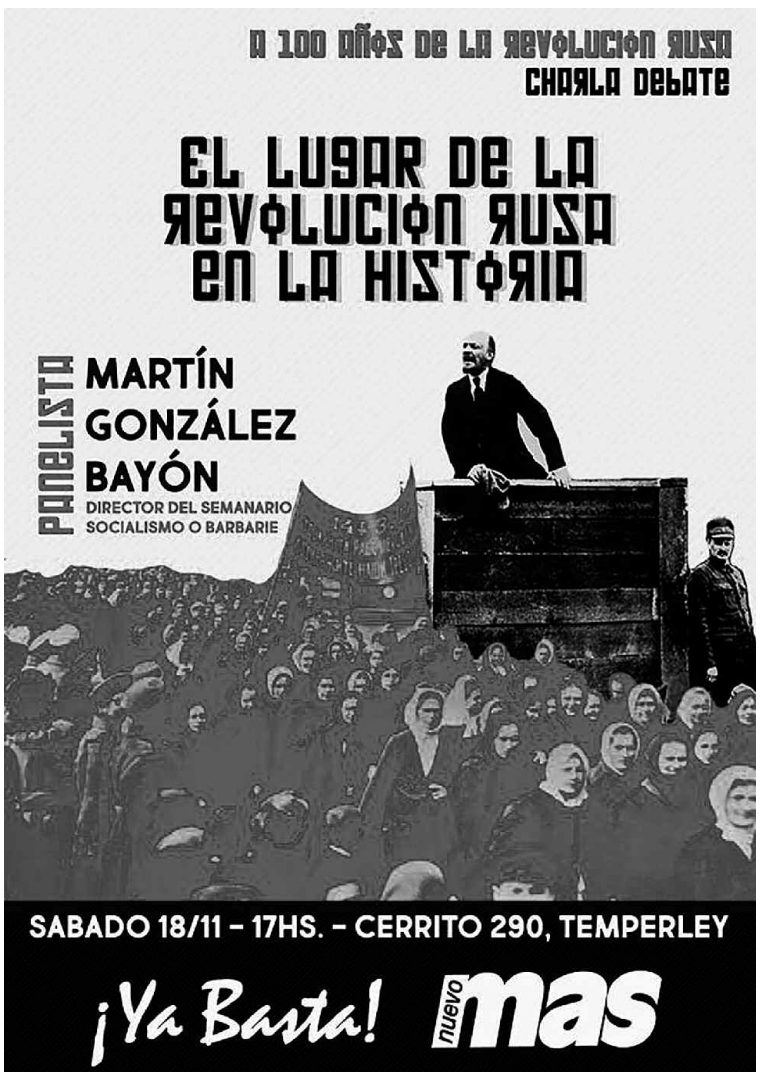
Por eso, el desafío ecológico, de no destruir nuestro planeta (y con él a la humanidad), es una tarea que muy difícilmente puedan cumplir el capitalismo y sus gobiernos. Y por motivos profundos…

Es que se trata primordialmente de una tarea **internacional** –no se resuelve país por país– y además con un objetivo que **choca con la propiedad capitalista** y la **ganancia como ley suprema**. Sólo desde el socialismo y el internacionalismo se podrá cumplir cabalmente.

Notas:

1.- Puede bajarse en .pdf de https://science2017.globalchange.gov/downloads/CSSR2017_FullReport.pdf

2.- Lisa Friedman and Glenn Thrush, "U.S. Report Says Humans Cause Climate Change, Contradicting Top Trump Officials", *New York Times*, Nov. 4, 2017.



100º ANIVERSARIO DE LA REVOLUCIÓN RUSA

OCTUBRE DE 1917, UN GOBIERNO DE OTRA CLASE

ALE KUR

El título de esta nota es deliberadamente un juego de palabras. Lo que aquí se quiere poner de relieve es que la Revolución rusa de octubre de 1917 permitió poner en pie un nuevo tipo de gobierno, diferente a todos los anteriores que existieron tanto en Rusia como en el resto del mundo hasta ese entonces[1].

La novedad del gobierno surgido de la revolución es que respondía de manera directa a los explotados y oprimidos del país, y especialmente a los trabajadores industriales de las grandes ciudades. Por esto se trató de un gobierno de "otra clase": porque por primera vez, no era un gobierno de los ricos y privilegiados para los ricos y privilegiados.

Por el contrario, en octubre de 1917 la insurrección de las masas obreras y populares permitió que por primera vez sus propios organismos de representación directa, los "soviets", tomaran el poder en sus manos. Esto a su vez les permitió comenzar a intentar resolver una larga serie de problemas que afectaban a las grandes mayorías de la población, los trabajadores y los campesinos.

Ya en febrero del '17 las masas populares se habían levantado contra la monarquía absoluta rusa, el zarismo. Con una poderosa huelga general y movilizaciones revolucionarias, consiguieron la abdicación del Zar. Se formaron allí los sóviets: asambleas de delegados de los trabajadores, elegidos en cada fábrica y empresa del país, que coordinaban la lucha a escala de ciudades enteras, y que a su vez estaban coordinados entre sí a escala nacional. Se establecieron también los comités de fábrica y todo tipo de organismos que materializaban el poder de la clase trabajadora, los campesinos y los sectores populares en general.

Estos organismos expresaban las aspiraciones, intereses y demandas del movimiento popular. Estas eran, en primer lugar, la finalización de la carnicería humana que significaba la gran guerra imperialista (la Primera Guerra Mundial). El reparto de las tierras a los campesinos (más del 90% de la población del país y la enorme mayoría de los soldados que combatían en el frente), el fin del hambre y del desempleo, la jornada laboral de 8 horas, acabar con los malos tratos de los patrones a los obreros, la conformación de un régimen basado en el voto popular (a través de una Asamblea Constituyente), el derecho de las naciones oprimidas por el Imperio Ruso a su autodeterminación, etc.

Sin embargo, la revolución de Febrero no llevó al poder a los Soviets sino a un "Gobierno Provisional" formado por corrientes políticas que se subordinaban a la burguesía liberal. Por su naturaleza de clase, este gobierno fue incapaz de resolver ni una sola de las demandas de los soviets y las masas populares. La presión de la burguesía lo llevaba a subordinarse a las potencias imperialistas que deseaban continuar la Guerra Mundial –razón por la cual, en vez de buscar la paz, el Gobierno Provisional lanzó una nueva ofensiva militar en junio, ampliamente repudiada por las masas. El gobierno estaba también atado al mantenimiento de régimen en el campo -por la comunidad de intereses entre la burguesía y los terratenientes, y para no desordenar al ejército conformado mayormente por campesinos sedientos de tierras. Por estas mismas razones, el Gobierno Provisional hizo todo lo posible por posponer de manera indefinida la convocatoria a una Asamblea Constituyente surgida del voto popular: su realización en ese contexto hubiera servido de vehículo a las masas populares para quebrar su política.

Todo esto es resumido didácticamente por Victor Serge en su obra *El año 1 de la revolución rusa*: "La paz, que anhelan millones de campesinos y de proletarios que se hallan sirviendo en el ejército, no puede proporcionársela la burguesía, porque está haciendo su guerra. La tierra, que reclaman cien millones de campesinos, no quiere darla la burguesía, porque se solidariza con los terratenientes y porque se niega a cuanto signifique un atentado contra la propiedad privada, base en que se apoya su dominio. El pan, que pide el proletariado de las ciudades, no puede proporcionárselo la burguesía, porque la penuria es el resultado de su guerra y de su política... La caída de la autocracia no ha resuelto ningún problema. Hace falta otra revolución."

Durante los ocho meses que transcurrieron desde la revolución de febrero hasta la de octubre, Rusia se desangró por la brutal guerra imperialista en la que morían millones de personas (y en la que, por demás, iba perdiendo como consecuencia del profundo atraso del país). A esto se sumaba la "guerra de clases" que la burguesía desataba contra los obreros, y que tomaba la forma de cierre de empresas, de desorganización productiva, etc. Los trabajadores y el pueblo debieron inclusive enfrentar y derrotar un intento de golpe de estado contrarrevolucionario llevado adelante por el general Kornilov, que quería aplastar a los Soviets y todas las conquistas obtenidas hasta entonces.

Por otro lado, esos ocho meses fueron un reguero de enormes movilizaciones obreras y populares, de rebeliones campesinas, de grandes huelgas, de estallidos pre-insurreccionales, de experiencias de control de la producción por parte de los trabajadores. En esos ocho meses, las masas terminaron por perder la confianza en las fuerzas que hasta ese momento dirigían los soviets: corrientes reformistas como los *mencheviques* y los llamados *"socialistas revolucionarios"*, que se negaban a romper con el Gobierno Provisional y a asumir el poder en manos de los soviets. En su lugar, ganaron un enorme prestigio los *bolcheviques*, que durante el mes de septiembre lograron hacerse con la mayoría de los delegados en los soviets y encaminarlos hacia la toma del poder.

Así es como el Soviet de Petrogrado (capital del Imperio y ciudad industrial más importante, así como principal bastión del proletariado revolucionario) conformó su Comité Militar Revolucionario, que organizó y ejecutó la insurrección de Octubre al servicio de poder soviético. Victor Serge describe este proceso de enorme efervescencia popular con estas palabras: "Por todo aquel país inmenso, las masas de las clases trabajadoras, labradores, obreros y soldados, van a la revolución. Es una crecida elemental, irresistible, de una potencia comparable a la del océano.".

Este alzamiento se llevó a cabo el 25 de octubre (según el calendario ruso de la época), y permitió que en pocas horas el Gobierno Provisional fuera destituido. Al día siguiente se reunió el Segundo Congreso de los Soviets de toda Rusia, que asumió formalmente en sus manos el poder y conformó el *Consejo de Comisarios del Pueblo*, el poder ejecutivo del gobierno de los Soviets. Dicho gobierno estaba dominado por los bolcheviques y contaba también con la participación minoritaria de los miembros del ala izquierda del *Partido Socialista Revolucionario*.

Los decretos soviéticos

Este nuevo gobierno inauguró inmediatamente sus funciones con una serie de decretos, discutidos y aprobados por el Congreso de los Soviets, que mostraban la intención de solucionar de manera inmediata las demandas de las masas populares expresadas desde Febrero (popularizadas bajo el lema "paz, tierra y pan"), los grandes problemas eternamente postergados por el Gobierno Provisional. La lógica de estos decretos demostraba que se trataba de un gobierno que respondía a otra clase social, que daba vuelta la tortilla: esta vez "los de abajo" eran los primeros, cuando bajo el zarismo y los liberales burgueses eran los últimos.

El primero de ellos era el "decreto sobre la paz", cuyo objetivo era acabar inmediatamente con la guerra imperialista. Este decreto llamaba a las naciones beligerantes a abrir negociaciones para una "paz justa y democrática (…) para la sedienta mayoría de trabajadores cansados, atormentados y agotados por la guerra y de todas las clases trabajadoras de todos los países beligerantes (…) paz que el gobierno considera una paz inmediata sin anexiones (es decir, sin la toma de territorio extranjero y la anexión forzosa de nacionalidades extranjeras) y sin indemnizaciones". Sus términos debían ser ratificados por asambleas de representantes populares de todos los países. El decreto llamaba también al fin de la diplomacia secreta: todas las negociaciones debían ser realizadas de cara al pueblo, y se publicarían también los acuerdos secretos previamente tomados por el anterior gobierno ruso. Por último, el decreto hacía un llamamiento a los obreros de Gran Bretaña, Francia y Alemania a una "acción vigorosa y determinada" para ayudar a concluir la paz en esos términos. De esta manera, el decreto estaba dirigido al mismo tiempo tanto a los gobiernos como a los pueblos de los países beligerantes.

El segundo gran decreto fue el relativo a la cuestión de la tierra, inspirado en las propuestas de los delegados de los soviets campesinos: a través de aquel se abolía la propiedad inmobiliaria de las tierras: "Los bienes de los terratenientes, los dominios de los monasterios, de las iglesias, etc., con todo su inventario vivo y muerto, pasan a los Soviets campesinos". Estos soviets iban a resolver cómo aplicar esas medidas, hasta que una Asamblea Constituyente tomara decisiones definitivas al respecto. De esta manera, al repartir las tierras a los campesinos, el gobierno soviético resolvió de un plumazo el problema que hace más de un siglo atrás ya había resuelto la revolución francesa, pero que en Rusia siguió plenamente vigente por la subsistencia de la autocracia zarista: la liquidación de los grandes terratenientes.

A estos decretos le siguieron otros abarcando una gran cantidad de rubros, siempre en el mismo sentido de priorizar los intereses de los de abajo: se estableció el control

[1] El único antecedente histórico previo a la Revolución Rusa de un gobierno obrero y popular había sido la breve experiencia de la Comuna de Paris de 1871, que duró tres meses y fue aplastada por la represión.

obrero sobre la producción (y desde mediados del '18, la nacionalización de las grandes empresas), lo que permitió quebrar la resistencia que la patronal ejercía bajo la forma de sabotaje económico y cierre de empresas. Las municipalidades adquirían el derecho a requisar inmuebles para solucionar los problemas de vivienda de las masas populares. Los funcionarios pasarían a ganar un salario equivalente al de los obreros calificados. Se estableció el matrimonio civil, el divorcio y el derecho al aborto. Se desarrolló también la educación pública en manos del Estado y un sistema de seguridad social general. Se anunció la jornada laboral de ocho horas y aumentos salariales. Se concedió el derecho a la autodeterminación a las naciones oprimidas.

La aprobación de estos decretos, de cualquier manera, estuvo muy lejos de significar su implementación completa. Se llegó tan lejos en su aplicación como fue permitido por las condiciones materiales (el estado de la economía, la relación de fuerzas con los Estados Imperialistas, la relación entre las diferentes clases al interior de la propia Rusia, etc.). Sin embargo, los decretos marcaban una "guía maestra", una orientación política de clase para resolver esos problemas según los intereses de los de abajo. Más allá del derrotero posterior de la Unión Soviética, de las enormes dificultades, de la Guerra Civil y la posterior degeneración burocrática, el gobierno soviético pasó a la historia como la primera gran experiencia de poder de la clase obrera y los sectores populares, como el primer gran gobierno de "otra clase".

REUNIÓN DEL SOVIET DE DIPUTADOS OBREROS Y SOLDADOS DE PETROGRADO

Sobre las tareas del poder soviético

¡Camaradas! La revolución obrera y campesina, de cuya necesidad han hablado siempre los bolcheviques, se ha realizado.

¿Cuál es el significado de esta revolución obrera y campesina? Ante todo, el significado de esta revolución consiste en que tendremos un gobierno soviético, nuestro propio órgano de poder, en el cual la burguesía no tendrá ninguna participación. Las propias masas oprimidas crearán un poder. Será destruido de raíz el viejo aparato del Estado, será creado un nuevo aparato de dirección a través de las organizaciones de los soviets.

Se inicia hoy una nueva etapa en la historia de Rusia, y ésta, la tercera revolución rusa, debe conducir, finalmente, a la victoria del socialismo.

Una de nuestras tareas más urgentes es poner fin inmediato a la guerra. Está claro para todos que para terminar esta guerra, estrechamente vinculada al actual régimen capitalista, hay que combatir al propio capital.

En esto nos ayudará el movimiento obrero mundial, que comienza ya a desarrollarse en Italia, Inglaterra y Alemania.

La paz justa e inmediata que proponemos nosotros a la democracia internacional encontrará en todas partes una ardiente acogida entre las masas proletarias internacionales. Para reforzar esta confianza del proletariado, deben publicarse inmediatamente todos los tratados secretos.

Dentro de Rusia, un inmenso sector del campesinado ha dicho: basta de jugar con los capitalistas, nosotros marcharemos con los obreros. Conquistaremos la confianza de los campesinos con un solo decreto que pondrá fin a la propiedad terrateniente. Los campesinos comprenderán que la salvación del campesinado está únicamente en la alianza con los obreros. Estableceremos un verdadero control obrero sobre la producción.

Ahora hemos aprendido a trabajar fraternalmente. Testimonio de ello es la revolución que acaba de tener lugar. Disponemos de la fuerza de la organización de masas, que todo lo vencerá y conducirá al proletariado a la revolución mundial.

Ahora, debemos dedicarnos a edificar en Rusia un Estado socialista proletario.

¡Viva la revolución socialista mundial!

Vladimir Ilich Lenin

DECLARACIÓN DEL CONGRESO PANRUSO DE LOS SOVIETS

¡A los obreros, a los soldados y a los campesinos!

Se ha inaugurado el Segundo Congreso de toda Rusia de los Soviets de diputados obreros y soldados. En él está representada la inmensa mayoría de los soviets. También están presentes muchos delegados de los soviets campesinos. La plenipotencia del CEC conciliador ha terminado. Respaldado por la voluntad de la inmensa mayoría de los obreros, los soldados y los campesinos, respaldado por la insurrección victoriosa de los obreros y de la guarnición de Petrogrado, el Congreso toma en sus manos el poder.

El gobierno provisional ha sido derrocado. La mayoría de los miembros del gobierno provisional ya han sido detenidos.

El poder de los soviets propondrá una inmediata paz democrática a todas las naciones y un armisticio inmediato en todos los frentes. Asegurará el traspaso sin indemnización de la tierra de los terratenientes, de la corona y de los monasterios a los comités campesinos; defenderá los derechos de los soldados implantando la democracia total en el ejército; implantará el control obrero sobre la producción; asegurará la convocación de la Asamblea Constituyente en la fecha establecida; se preocupará de abastecer a las ciudades de pan y a las aldeas de artículos de primera necesidad; garantizará a todas las naciones que pueblan Rusia el verdadero derecho a la autodeterminación.

El Congreso decreta: todo el poder en las localidades debe pasar a los soviets de diputados obreros, soldados y campesinos, que deben garantizar el orden verdaderamente revolucionario.

El Congreso llama a los soldados de las trincheras a ser vigilantes y firmes. El Congreso de los Soviets está convencido de que el ejército revolucionario sabrá defender la revolución contra todos los ataques del imperialismo, hasta que el nuevo gobierno logre obtener una paz democrática, que propondrá directamente, a todos los pueblos. El nuevo gobierno tomará todas las medidas necesarias para abastecer al Ejército revolucionario, mediante una enérgica política de requisas e impuestos a las clases poseedoras; mejorará también la situación de las familias de los soldados.

Los komilovistas —Kérenski, Kaledin y otros— intentan enviar tropas contra Petrogrado. Varios destacamentos que Kérenski había trasladado con engaños, se han pasado al pueblo insurreccionado. ¡Soldados, opongan resistencia activa al komilovista Kérenski! ¡En guardia!

¡Ferroviarios, detengan todos los trenes con tropas enviados por Kérenski contra Petrogrado!

¡Soldados, obreros, empleados, la suerte de la revolución y la suerte de la paz democrática están en manos de ustedes!

¡Viva la revolución!

Congreso Panruso de los Soviets de diputados obreros y soldados

En el Mundo

TRUMP EN ASIA

Una política zigzagueante que refleja debilidad estructural

ALE KUR

El presidente norteamericano Donald Trump se encuentra en este momento realizando una gira por Asia en la que planea visitar varios países (Japón, Corea, China, Vietnam y Filipinas), a lo largo de doce días. Esta gira culminará con su participación en el APEC (Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico) los días 11 y 12 de noviembre en Vietnam.

El continente asiático posee una enorme importancia estratégica: concentra casi el 60% de la población mundial y por lo menos un tercio del PBI de todo el planeta. Se trata de la región más dinámica en cuanto a su crecimiento económico, siendo hace ya mucho tiempo el motor de todo el crecimiento capitalista del globo. Se concentra allí una parte muy importante del comercio mundial y de la producción industrial.

Allí también se encuentra la segunda potencia económica más grande del mundo, China. Por su enorme y creciente peso significa el mayor desafío estratégico a Estados Unidos, amenazando su hegemonía sobre el mercado mundial. A su vez, esto se ve acompañado por una creciente influencia geopolítica de China sobre todo el continente asiático, tejiendo lazos de comercio, inversión y cooperación con cada vez más países. A esto se le suma la modernización de sus Fuerzas Armadas y su cada vez mayor proyección diplomática y militar. Por último, hay que tomar también en cuenta el desafío planteado por Corea del Norte, que se encuentra en una carrera hacia el desarrollo de misiles intercontinentales capaces de transportar cabezas nucleares hacia el territorio de Estados Unidos.

Todas estas cuestiones se encuentran detrás de la gira de Trump que, como puede verse, posee una importancia considerable. La política y las relaciones que Estados Unidos logre establecer con los países de Asia son decisivas para su futuro y el de todo el planeta.

La administración de Obama, advirtiendo sobre esta situación, había desarrollado anteriormente una orientación de "giro estratégico" de EEUU hacia la región Asia-Pacífico. Se combinaban allí varios aspectos: por un lado, la intención de contener a China, estrechando lazos económicos, político-diplomáticos y militares con sus países vecinos para intentar dejarla lo más aislada posible. Por otro lado, la propia lógica de la globalización neoliberal, que implica profundizar las inversiones y el comercio bilateral para favorecer a las grandes empresas de EEUU con mano de obra barata y mejor acceso a mercados. Esto se traducía, por un lado, en un giro de recursos militares y de atención política a esta región, y por otro lado, en la firma del TTP (Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica), esencialmente un tratado de libre comercio con los países mencionados.

La administración Trump, en sus comienzos, intentó dar un giro de 180 grados con respecto a esa política desarrollada por Obama. De fondo se encuentra otra apreciación muy diferente de las consecuencias de la globalización: para Trump, ésta provocó un fuerte retroceso de la industria norteamericana (que deslocalizó su producción hacia otros países), y un enorme déficit comercial de EEUU con China. Esto a la vez tiene fuertes consecuencias sociales (crecimiento del desempleo en Norteamérica) y una mayor debilidad de EEUU como Estado en el concierto mundial.

Con la orientación nacionalista-imperialista del "América Primero" formulada por Trump, Estados Unidos debía levantar barreras proteccionistas y enfrentar a China de manera mucho más directa. Así el gigante asiático se convirtió en el blanco de gran parte de las críticas de su campaña electoral y de sus primeros meses de gobierno. Por otro lado, el mandatario norteamericano dio vuelta atrás a la firma del TTP: anuló la implementación del tratado por considerarlo contrario a los intereses de EEUU (por la presión a la deslocalización de las empresas), desarmando de esa manera el gran logro de Obama. Paradójicamente, esto favoreció en gran medida a China, al arrojar a sus países vecinos nuevamente a sus brazos como principal socio económico y político. Así EEUU perdió su principal herramienta de influencia en la región.

Por otra parte, la orientación de Trump con respecto a China sufrió un cambio rotundo durante el transcurso del año corriente, en la medida que se desarrolló su gobierno. Luego de varios acercamientos y de una primera reunión bilateral entre los mandatarios de ambos países (Trump y Xi Jinping), la hostilidad comenzó a disiparse "como por arte de magia". Poco quedó de los llamados a imponer barreras arancelarias o de las declaraciones incendiarias. En su lugar, avanzaron los discursos sobre la cooperación y la amistad entre países. Esto fue parte de un giro más global de la política de Trump, que en cierto sentido se vio "moderada" por las presiones del "establishment" imperialista norteamericano. La salida de sus ministros y asesores más "radicalizados" en la estrategia nacional-imperialista (como el estratega Steve Bannon) consolidó esta reorientación.

China recibe a Trump con los brazos abiertos

En este marco, se llevó a cabo la visita de Trump a China, que comenzó el miércoles 8/11. Allí fue recibido, según varios diarios, con una "bienvenida imperial". El régimen chino le realizó toda clase de agasajos y de homenajes, con un gran despliegue ceremonial.

Es significativo que este mismo estado de ánimo es transmitido por los medios de comunicación del régimen chino: en varios de ellos se insiste en que Trump sería mucho más inteligente y sabio que como lo pinta la prensa norteamericana. Resulta por lo menos extraño este intento de rehabilitación del mandatario norteamericano frente a los ojos del mundo y de los propios estadounidenses, que cada vez desarrollan una opinión más negativa sobre el mismo.

La razón está deslizada en uno de esos mismos medios: en la editorial del Global Times, se explica que Trump "no está interesado en la diplomacia ideológica" ya que "no utilizó el asunto de los Derechos Humanos para perjudicar a China", lo cual permite "concentrarse en los asuntos sustantivos". Es decir: Trump es un presidente pragmático con el que se puede hacer negocios sin preocuparse por cuestiones secundarias. En esta visita, se firmarán acuerdos comerciales, se discutirá cómo avanzar en el asunto de Corea del Norte y se buscarán áreas de cooperación.

Para el régimen chino, esto es pura ganancia. Como potencia emergente, se encuentra a la ofensiva: sólo necesita que nadie intente poner trabas a su desarrollo. Mientras pueda continuar con su creciente desarrollo en el mercado mundial, mientras pueda inundar el mundo de mercancías e inversiones, sólo puede ir mejorando paulatinamente su posición y desbancando a EEUU como potencia hegemónica. De esto se desprende que al régimen chino le resulte provechoso cultivar la mayor cantidad de "amistades" posibles, evitando los enfrentamientos. Esto es lo que hay detrás de la imagen "benevolente" que intenta mostrar al mundo: el hecho de que actualmente la dinámica de las cosas juega a su favor.

Por el contrario, es Estados Unidos quien se encuentra en un terreno defensivo. Cada avance de China significa un retroceso de su propia posición en el mundo. Con las reglas del juego del "libre comercio" EEUU tiene mucho que perder, ya que China produce cada vez más, más barato y con una calidad creciente. Aunque EEUU conserve todavía la ventaja tecnológica y cualitativa –brecha que, por otro lado, se acorta cada vez más-, ésta no es suficiente por sí sola para frenar (ni menos aún) revertir la tendencia existente.

Esta correlación cambiante de fuerzas es lo que está detrás de los zig-zags de la política norteamericana frente a China y Asia en general. Cada vez más se le plantea a EEUU el siguiente dilema: o se adapta a las nuevas reglas del juego (aceptando la posibilidad de ser desplazado en su hegemonía mundial en el mediano plazo), o "patea el tablero" llevando a una confrontación mayor y más directa con China, que podría tener consecuencias incalculables (ya sea en forma de guerras monetarias-comerciales, de "guerra fría" o de enfrentamiento militar abierto). Este problema, y las decisiones que se tomen para afrontarlo, será el asunto central de la gira de Trump, así como la cuestión central para el imperialismo norteamericano durante las próximas décadas.

Movimiento Estudiantil

UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA

Una elección conservadora

Terminadas las elecciones estudiantiles en la Universidad Nacional de La Plata el panorama para el movimiento estudiantil es conservador en dos sentidos: no han habido cambios significativos y, donde los han habido, han sido desplazamientos a derecha.

El movimiento estudiantil frente al gobierno de Macri

Tras el triunfo del macrismo en las elecciones legislativas, el panorama político mostraba un país dividido entre dos tendencias contrapuestas. Por un lado, de manera predominante, la tendencia reaccionaria de apoyo al gobierno, y por el otro la tendencia que, apoyada en la movilización por Justicia por Santiago Maldonado, resiste y enfrenta los ataques reaccionarios del macrismo

En la Universidad Nacional de La Plata, la tendencia progresiva todavía se expresa de manera mayoritaria pero algo que nadie ha dejado de mencionar con preocupación es el avance de la Franja Morada, que año a año aumenta paulatinamente su caudal de votos montándose sobre el éxito electoral del macrismo y en el proceso de desmovilización en el que han sumido al movimiento estudiantil el kirchnerismo, Patria Grande y el Miles.

Este año la Franja tenía la posibilidad de disputar tres Centros de Estudiantes: Arquitectura, Ingeniería y Observatorio. Final-mente logró hacerse sólo con el último, venciendo por escasos dos votos a un Inti muy debilitado, aunque quedó cerca en los otros dos y aumentó su caudal de votos en todas las facultades.

La pulseada abierta alrededor de la lucha por Justicia por Santiago podría haber sido el punto de apoyo del movimiento estudiantil para hacer retroceder la tendencia reaccionaria y con ella cerrarle el paso a la Franja Morada. Desde ¡Ya Basta! impulsamos desde el primer momento del caso la movilización por Santiago, y de cara a la marcha a 3 meses de su desaparición, que se superponía con el primer día de elecciones estudiantiles, nos jugamos con todo a realizar asambleas para que el movimiento estudiantil tomara en sus manos esta lucha, para que se levantaran las elecciones ese día y saliéramos de conjunto a luchar contra este gobierno reaccionario.

Cuando el kirchnerismo pide dejar gobernar

Vergonzosamente, quienes hoy son los primeros en llorar por el avance de la Franja Morada no hicieron nada para detenerla. El kirchnerismo, Patria Grande, el Miles y la CEPA, en vez de confiar en la lucha del movimiento estudiantil para enfrentar al macrismo y la derecha, le dieron la espalda. El claro ejemplo de esto es la Facultad de Ingeniería, donde desde hacía semanas era un secreto a voces que la Franja podía arrebatarle la conducción a la CEPA. En vez de apoyarse en la lucha estudiantil, la CEPA dejó correr las elecciones sin siquiera plantear que había que movilizar por Justicia por Santiago, ni hablar de levantar las elecciones.

Del mismo modo que el kirchnerismo montó una campaña del miedo cuando apareció el cuerpo de Santiago en el Río Chubut el 18 de octubre, llamando a no movilizar y metiendo miedo con una supuesta brutal represión que finalmente nunca ocurrió, las direcciones del movimiento estudiantil garantizaron que la lucha por Santiago no se metiera en las elecciones estudiantiles. Sólo un puñado de facultades levantaron antes sus elecciones, producto de la presión que desde ¡Ya Basta! hicimos en los cursos, en los pasillos, juntando miles de firmas en toda la Universidad exigiendo asambleas.

Las direcciones del movimiento estudiantil, los Centros de Estudiantes y la Federación Universitaria jugaron el triste papel de la burocracia estudiantil, tratando por todos los medios de contener al movimiento para que la lucha no se hiciera masiva y no hubiera organización desde abajo. Fueron, en otras palabras, garantes de la gobernabilidad para Macri y le allanaron el terreno al avance de los morados.

Lamentablemente, al igual que el 18 de octubre, el FIT volvió a demostrar que la única unidad de acción posible con los K es contra la movilización. No sólo no se sumaron a impulsar asambleas por la suspensión de las elecciones sino que de manera autoproclamatoria se adjudicaron el "triunfo" de que en algunas facultades se levantaran las elecciones a las 16hs, en línea con la maniobra del kirchnerismo para lavarse la cara. La parte en este caso se la llevó el PTS, que se quedó firme en las facultades hasta pasadas las 17hs. No vaya a ser cosa que se les escape un voto, aunque al final se le terminaron escapando varios.

La elección de la izquierda

Nuevamente en estas elecciones estudiantiles la izquierda fue dividida. A grandes rasgos se expresaron tres (o cuatro) espacios de la izquierda en la contienda: por un lado el FIT, que en muchas facultades ni siquiera logró hacer listas unitarias sino que se presentó como PTS más aliados (Insurrectos, Cauce) y PO más JG (Arquitectura) e IS (Psicología). Por el otro la izquierda no trotskista, centralmente Lupas y JG que venían de hacer lista común con Patria Grande en 'Vamos' en las legislativas, presentándose sin candidatura a Senadores Nacionales en apoyo a Cristina Fernández de Kirchner. Por último, la expresión de la izquierda clasista y unitaria que representamos desde el Nuevo MAS en ocho facultades de la UNLP. Lamenta-blemente producto del trabajo aun muy inicial del MST, la representación de la Izquierda al Frente por el Socialismo recayó centralmente sobre nuestra agrupación, pero tanto en Bellas Artes, donde habíamos hecho frente en 2016, como en Humanidades y Trabajo Social, donde el MST comenzó a militar este último mes, nos presentamos como Izquierda al Frente por el Socialismo.

Este escenario de fragmentación se debe en primer lugar al sectarismo del FIT, tal cual demostró desde comienzos del macrismo, oponiéndose a la unidad de acción contra el gobierno, y más específicamente en las elecciones nacionales, donde cruzó todas las barreras de clase para impugnar (sin éxito) a la Izquierda al Frente por el Socialismo, frente que conformamos desde el Nuevo MAS junto al MST y otras organizaciones. En la Universidad esta política se expresó en la ridícula campaña del PTS de que serían "la única izquierda", cosa que a la luz de las elecciones, tanto nacionales, como específicamente en la UNLP, se demostró completamente falsa.

En línea con nuestra propuesta para la Federación Universitaria, desde ¡Ya Basta! expresamos la necesidad de anteponer la política a la rosca por cargos, proponiendo la conformación de una mesa política de la izquierda donde cada agrupación tuviera su representación y que se expresara en listas comunes de toda la izquierda clasista, donde se expresaran los matices existentes entre las distintas organizaciones.

Contrastante con esta propuesta fue el comunicado del PTS, donde llama a Insurrectos y Cauce a armar listas comunes pero no se dignó ni a nombrar a nuestra agrupación, que hoy por hoy expresa la mayor inserción orgánica y militante en el movimiento estudiantil platense. El PO por su

parte, viene en un visible retroceso orgánico y militante producto de años de una orientación electoralera y oportunista que lo llevó directamente a perder sus agrupaciones en facultades importantes como Humanidades o Derecho.

El resultado de esta política sectaria y divisionista fue un retroceso general de la izquierda que, al igual que en las elecciones nacionales, perdió en la fragmentación la posibilidad de disputar no sólo el voto de todo un sector importante de compañeros que enfrentan al macrismo y la burocracia estudiantil kirchnerista, sino incluso de disputar representaciones como secretarías y consejeros que podrían haber sido puestas en función de la lucha por poner de pie al movimiento estudiantil para enfrentar los embates del macrismo.

En esa fragmentación el que más retrocedió fue el FIT. En **Bellas Artes**, donde el año pasado fue dividido obteniendo 547 votos el PTS y 584 votos el PO, obtuvieron este año tan sólo 852, mientras que nuestra lista aumentó de 329 a 399 votos, en una relación de 2 a 1. Similar fue el caso en **Humanidades**, de 647 votos que obtuvo en 2016 el PTS junto a Cauce y Lupas, y 197 que obtuvo el PO, este año el frente PTS, PO, Cauce arañó apenas los 531 votos. Es verdad que en esa facultad la emergencia de un nuevo frente (JG, Lupas, La Dignidad) colaboró a fragmentar el voto, pero aun en esa dispersión nuestra agrupación logró retener la mayor parte de la votación obtenida el año pasado en frente con la JG y conquistamos un nuevo delegado a la FULP.

Este escenario de crecimiento se registró también en **Exactas**, donde obtuvimos 54 votos, 20 más que el año pasado; en **Derecho**, donde los votos de la disuelta lista del PO fueron apropiados paritariamente entre nosotros (de 34 a 44) y el PTS (de 114 a 126); y en **Trabajo Social**, donde duplicamos la votación del año pasado a claustro, conquistando 44 votos, casi el 5% del total. En **Ingeniería** se retrocedió producto de la tensión por derecha que introdujo la Franja y, a pesar de la dispersión del voto que metió el PTS al presentar lista sin haber militado un día en la facultad, nos impusimos en la votación 55 a 52 votos. En **Periodismo** por segundo año consecutivo el frente Cauce-PTS se desplomó, obteniendo casi la mitad de los votos que en 2016 (de 146 a 76) y en el marco del retroceso más general de la izquierda nuestra votación pasó de 70 a 59 votos. Finalmente, en **Psicología** el retroceso de la izquierda fue generalizado, en nuestro caso conservamos más de 100 votos.

Mención aparte merece el caso de Trabajo Social, la única facultad donde existía una posibilidad real de que un sector de la izquierda (el frente Insurrectos, PTS, Cauce) recuperara el Centro. Al segundo día de las elecciones estalló una denuncia contra Ariel Píparo, referente de Insurrectos, por parte de una ex militante de la organización acusándolo de acosador y a su agrupación de encubridora, que precipitó que Insurrectos levantara su lista a claustro y abrió el camino a la victoria de un frente abiertamente pro papista (Miles, Funap, Movimiento Evita).

La completa falta de perspectiva política a la hora de enfrentar los problemas de la realidad, entre ellos el problema del patriarcado, llevó a que Insurrectos, una agrupación que venía acercándose a la izquierda clasista, apoyando conflictos obreros como el de la Línea Este, no sólo no diera una respuesta política a la denuncia por parte de la compañera, sino a que encubriera el caso de manera escandalosa.

El movimiento estudiantil se debe poner de pie contra el 'Reformismo Permanente' de Macri

El gobierno ya anunció su plan de guerra contra los trabajadores, las mujeres y la juventud. La reforma laboral, tributaria, fiscal y educativa son un verdadero ataque en todos los frentes contra la clase obrera y los sectores populares. Pero un ataque tan grande no puede ir sin respuesta.

El movimiento estudiantil demostró una y otra vez tener importantes reservas de lucha para salir a enfrentar al macrismo y este ataque generalizado seguramente lo convocará nuevamente a las calles junto a los trabajadores, junto al movimiento de mujeres y junto a los miles que luchamos por los Derechos Humanos.

Para hacerlo deberá sacarse de encima a la burocracia estudiantil que lo retiene como un ancla para no tomar las calles. Es la tarea de la izquierda colaborar a que la organización independiente del movimiento desborde a sus direcciones y le imprima un nuevo rumbo a la lucha contra el gobierno.

Pero la izquierda no puede continuar arrastrando las mismas inercias que año a año nos hacen retroceder frente a las burocracias sindicales y estudiantiles. Para impulsar asambleas, clases públicas, marchas, cortes y piquetes hay que desterrar el sectarismo en la acción, el oportunismo y la autoproclamación electoralera del prontuario de la izquierda. Para pelear la dirección del movimiento estudiantil, para más temprano que tarde recuperar los Centros de Estudiantes y ponerlos al servicio de la lucha, el objetivo de la izquierda no puede ser otro que derrotar el plan de guerra de Macri. Y en función de eso impulsar la lucha, desde la más intransigente independencia política, con todos los que estén dispuestos a tomar las calles contra el gobierno.

Agrupación Ya Basta

Plenario Nacional de Cuadros

MINUTA NACIONAL: LAS PERSPECTIVAS PARA 2018

Una dura ofensiva que no pasará sin resistencia

*"(…) Es oportuna una mirada equilibrada de la segunda victoria de Cambiemos, algo que perciben los miembros más lúcidos del gobierno. Tal vez los motive una conclusión realista: cualquier éxito electoral es **frágil** en la Argentina en tanto que no se resuelvan los desequilibrios **económicos** que hicieron naufragar las experiencias anteriores. En un país con estas carencias la victoria es siempre **una foto, nunca una película**. Apenas una incierta certidumbre, **un puro presente sin perspectivas**"* (Eduardo Fidanza, "La incierta certidumbre de ganar", *La Nación*, 28/12/17)

Introducción

El año se cierra con un importante triunfo político del gobierno en las elecciones. Un triunfo que le ha permitido lanzarse ahora a la ofensiva con el "paquete de reformas" presentado días atrás y que ya está desatando negociaciones entre los de arriba (con los entregadores de la CGT en primerísimo lugar) y cierta preocupación, temor y confusión entre los de abajo (aunque domina el desconocimiento todavía).

Sin embargo, se comienzan a plantear algunas primeras tímidas medidas de fuerza como la de los judiciales nacionales para el próximo 15 de noviembre (marchan a Plaza de Mayo y se verá cómo sigue la cosa a partir de ahí).

Hay que tener presente, además, que el caso Maldonado no se ha cerrado aún: su evolución ha venido siendo adversa pero podría volver a la palestra, dependiendo de los giros de la causa[1].

Luego de un año de coyunturas cambiantes, Macri lanza una durísima ofensiva que confirma su carácter de **gobierno empresarial**.

La ofensiva que se viene es **dura**. Pero el partido tiene el desafío de **no dejarse impresionar.** Encontrar los puntos de apoyo para enfrentar este ataque en unidad de acción con todos los que salgan a las calles, buscando el desborde a la burocracia, disputando aquellas franjas que rompan con los K, y sosteniendo la lucha política y el embrete con las fuerzas del FIT, **avanzando en nuestra construcción, inserción orgánica y extensión nacional**.

[1] Nuestro partido estuvo a la vanguardia de esta pelea, razón de más para mantener la guardia en alto ante cualquier giro de los acontecimientos.

1. ¿Un gobierno "hegemónico?

Cambiemos se alzó con un triunfo político-electoral mayor de lo que se esperaba. Con el 42% es, de lejos, **la primera minoría política del país**. Sin embargo, es algo más que una mera primera minoría. Porque un 42% no está lejos de la mitad; sobre todo si tenemos en cuenta que una elección de medio término no tiene balotaje.

Además, lo que tiene enfrente, en la "oposición", es de una enorme **fragmentación**. Mientras que Cambiemos, como tal, luce homogéneo, más allá de los chispazos que le pueda hacer cada tanto Carrió.

Otro dato favorable al gobierno es que tiene toda una serie de **"fuerzas gravitatorias" a su favor**. Fuerzas que tenía desde el 2015, pero que se ratifican ahora con este triunfo electoral: la férrea unidad en torno suyo de la patronal y el imperialismo (Trump, pero también Obama), así como una coyuntura mundial y regional reaccionaria favorable a su perfil.

Sumémosle una base social de clases medias y medias altas que lo sostiene[2], que sostiene su nuevo "relato", a lo que hay que agregarle sectores populares a los que les caben muchas de sus motivaciones **conservadoras** (el discurso del resentimiento: mirar al de al lado y no a los de arriba como razón de sus dificultades), amén de sectores de la clase obrera que lo votaron (pero que, atención, por cuenta de las leyes laborales y de la brutalidad del ajuste, **podrían romper más temprano que tarde con él**[3]).

El resultado electoral tuvo el efecto de **consolidar** al gobierno luego de dos años de gestión. Incluso más: lo ha **fortalecido** reafirmando su carácter de gobierno agente directo del empresariado y el imperialismo; logrando una validación electoral que ante al "desierto" que tiene enfrente, **lo coloca en mejores condiciones** para ir a la ofensiva contra los trabajadores.

[2] En esto está incluida la coalición campestre que ahora logró encumbrar al ex presidente de la Sociedad Rural, Luis Etchevehere, como ministro de Agroindustria.

[3] Un ejemplo, entre muchísimos de estos, es un compañero trabajador que dijo que había votado a Macri pero que "si es verdad esto que están diciendo de las leyes laborales, **lo mato**".

El hecho que el gobierno haya salido refrendado e, incluso, refrendado de una manera más contundente de la que se esperaba, ha abierto el debate acerca de si se está frente a un **"gobierno hegemónico"**; una definición que desde ya adelantamos nos parece sumamente **impresionista**.

¿Qué quiere decir un gobierno hegemónico? Un gobierno que plantea un barajar y dar de nuevo en el sistema de partidos; que se impone exitosamente frente al histórico bipartidismo; que se afirma con éxito como tercer partido frente a la crisis del peronismo (y que también cuenta con la subordinación de los radicales en Cambiemos). Una hegemonía que aparece no solamente como una construcción de "aparato" sino la imposición de un "nuevo relato": **una legitimidad llamada a perdurar**.

Pero para apreciar con la distancia suficiente los desarrollos, tiene su importancia el análisis histórico comparado. Alfonsín se entusiasmó con la conformación de un "Tercer movimiento histórico" (sobre la base de la crisis del peronismo de los años 80). Pero es difícil erigirse en fuerza hegemónica cuando subsisten tantos actores y, además, las bases económicas son **endebles** (Fidanza).

Y la cuestión es que las bases económicas de Macri, aun si se ha evitado una crisis general y el país está creciendo moderadamente, **son débiles**.

Más adelante volveremos sobre la economía. Pero desde ya alertamos contra una lectura **impresionista** de los desarrollos. Una lectura realizada a partir de una apreciación unilateral de las elecciones que las independiza demasiado de su ratificación en la lucha de clases.

2. Un proyecto de "modernización conservadora"

Dos años después de asumido el cargo y ratificado por el importante triunfo electoral, el gobierno aparece dispuesto a llevar a la práctica lo que se adelantaba desde el primer día: **un gobierno agente directo de los empresarios que viene a liquidar las concesiones otorgadas desde el 2001** (incluso a intentar revertir conquistas profundas en las relaciones de fuerzas obtenidas en 1983[4]).

[4] Hay que tener en cuenta que el desprestigio de las FFAA en nuestro país no tiene parangón en ningún otro de la región. Como ejemplo de esto, señalemos que recientemente se le hizo un reportaje al Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas de Brasil: éste afirmó algo así como que "no descartaría intervenir con las FFAA si la corrupción no termina"… Una bravuconada que en la Argentina sería impensable.

De ahí que el ataque que esbozan las medidas sea **global**. La divisa del gobierno es una suerte de "modernización reaccionaria" bajo la idea de la "eficiencia", la "racionalización del trabajo", generar las condiciones ideales para que los capitalistas sientan el deseo, **la "tentación" de invertir**.

Acá hay varios ángulos. Uno fundamental es **el ángulo de clase**. El gobierno de Macri es uno de los más **clasistas** que se tenga memoria en la Argentina desde el 83. Un gobierno que, mintiendo descaradamente, cínicamente, apelando a la ideología del "esfuerzo individual" (como si fuéramos individuos no condicionados por la sociedad), tiene una profunda **lógica de clase**.

Apunta a quitar todos los obstáculos para el desarrollo de las ganancias empresarias "liberando los mercados", así como a una búsqueda de relegitimar las fuerzas de seguridad para **fortalecer el Estado**.

De ahí que hable que lo suyo es una "batalla cultural"; apunta a liquidar consensos que vienen de las últimas décadas colocando en su reemplazo otros más reaccionarios.

Nos queremos detener en la siguiente idea: detrás de las apelaciones generales la idea que se trasunta es la siguiente: el factor activo de la sociedad sería **"el empresariado privado"**; todos los esfuerzos tienen que ser puestos para que este "**sujeto dinámico**", el único "real", pueda desenvolverse "libremente".

De ahí que Macri repita que lo suyo es desenvolver la iniciativa privada; que hay que limitar toda actuación del Estado que inhiba eso; que el foco esté en los "negocios privados".

Es desde ese foco, también, que se ataca a los K y a las "mafias" que "impiden el desarrollo": condenar el "estatismo", el "populismo" de la gestión anterior (mecanismos económicos que respondían a otras relaciones de fuerzas)[5].

[5] Aquí corresponde hacer un señalamiento metodológico: toda medida económica, toda política económica, además de traducir presiones materiales, expresa lo que las relaciones de fuerzas permiten. De ahí que

Si la ideología de los K era la clásica apelación a regenerar una imposible y fantasmagórica "burguesía nacional" (como apuesta a la "regeneración nacional"), el macrismo dice: "dejémonos de joder", **el factor dinámico tiene que ser la burguesía verdaderamente existente.**

Una "modernización" conservadora que condena "el capitalismo de amigos", que condena las "mafias", que mete entre rejas a algunos de los "coimeros" de la última década y media (¡dejando a salvo a los empresarios que las pagaron!), que descarga un brutal ataque sobre los "privilegios laborales" que supuestamente tendrían porciones de los trabajadores[6], todo en beneficio del capitalismo empresarial.

De ahí también se deriva su visión de cómo "combatir la pobreza": la clásica reducción burguesa de los trabajadores a **sujeto pasivo**, a un no sujeto: **el "pobre de toda voluntad",** de toda subjetividad (colocándolos en oposición a la clase obrera con trabajo)[7]. La búsqueda de una alianza con los sectores más pobres (una parte de los cuales votaron al macrismo), al mejor estilo del "conservadurismo popular" que también practican otros gobiernos reaccionarios[8].

3. Un ataque global

Un elemento clave en la justificación de las medidas anunciadas por Macri es la comparación con Brasil: "Brasil nos condiciona", afirman a coro funcionarios y empresarios.

El estándar colocado por Brasil es **alto**: negociaciones a la baja por lugar de trabajo e, incluso, por trabajador (respecto de las leyes o convenios en vigencia); eliminación de los descuentos sindicales (dejando a las burocracias suspendidas en el aire); apuesta a la suba de la edad jubilatoria a 49 años de aportes (una medida brutal que significaría la eliminación lisa y llana de las mismas, pero que aún no ha sido aprobada); un nivel de represión a las luchas, y una legitimidad de las FFAA, desconocida en nuestro país; una clase trabajadora que no tiene el nivel de sindicalización ni de formación educativa de la argentina (aunque políticamente pasó por la experiencia de un partido de trabajadores).

De ahí que los parámetros, repetimos, **sean altos**. Y aun a pesar de ello sirven como medida de lo que pretende Macri.

Aquí sólo daremos cuenta de algunas de las medidas más importantes (para más especificidad ver otras notas de esta publicación).

Se trata de un ataque global: laboral, sindical, educativo, jubilatorio y tributario. En materia laboral lo más significativo es el intento de reducir despidos a la mitad o un tercio (lo que daría lugar a una ofensiva de despidos inmediata).

A esto se le suma la eliminación de las horas extras con el "banco de horas": trabajando de manera simple hasta 10 horas por día, se liquidaría la jornada laboral tradicional de 8 horas en una suerte de retorno de las condiciones de trabajo del siglo XIX…

Como si esto fuera poco, está también la amenaza de que para todo un sector de los trabajadores, sus condiciones de trabajo puedan ser a la baja de los convenios del gremio e, incluso, de la Ley de Contrato de Trabajo (Brasil).

Agreguémosle a esto un contenido doctrinario (en el proyecto de ley) que tiende a colocar a los trabajadores y a la patronal como "partes cooperantes de la producción"; **esto liquidaría toda la tutela del derecho laboral**: como dijera Schmidt (uno de los burócratas integrantes del triunvirato cegetista), "acabaría con todo el derecho laboral mediante la modificación de la jurisprudencia que se operaría de aquí a 5 a 10 años".

Apostando a la complicidad de la CGT y con el engañoso discurso del "diálogo", lo que el gobierno busca es un **retroceso duradero** en las conquistas laborales de la clase obrera argentina que, de imponerse, **configuraría una derrota de magnitud**; de ahí la **gravedad** de lo que se ha puesto en juego.

Tal es la brutalidad del ataque que muchos analistas señalan que se trata de medidas que "ni la dictadura se animó a hacer". Atención que nada de esto menoscaba la demagogia K, que en 12 años de gestión preparó las bases para este ataque. Sólo restauró paritarias a partir del 2004 (lo que distorsionadamente fue una conquista). Pero no tocó las condiciones de flexibilización y precarización laboral que venían de los años 90.

Macri pretende dar ahora una nueva vuelta de tuerca, razón por la cual la contrarreforma laboral, es el elemento clave de su ofensiva[9]. Un ataque al cual pretende adosarle la eliminación de los sindicatos simplemente inscriptos (la mitad de los que existen en el país), los más democráticos en términos relativos[10].

Este es un dulce para los burócratas de la CGT; lo que no quiere decir que la reforma sea algo fácil de digerir para ellos. Habrá que ver, a partir de ahora, cómo se desarrollan las contradicciones en curso. El posicionamiento negociador es doblemente peligroso, porque la ley es tan brutal que sólo admite **un rechazo completo**; un rechazo que dé lugar a medidas de fuerza efectivas.

La CTA se habría posicionado ya por el rechazo a la ley, lo que es correcto. Pero debe dar lugar a medidas de fuerza reales. Si su poder de fuego es menor que la CGT, en vinculación con el kirchnerismo podría poner en las calles ingentes sectores. Aquí el problema es que los K no quieren saber nada de hacer algo real; lo suyo es la "oposición institucional": **"resistir sin aguante" y echarle la culpa a la gente porque "votó a Macri".**

En cualquier caso derrotas de este tipo difícilmente pasen sin luchas inmensas. Si tomamos el ejemplo de la Thatcher, recordemos que el suyo fue **un gobierno de guerra de clases a lo largo de varios años**; no vemos claro que haya condiciones para tanto hoy en nuestro país.

4. La ofensiva judicial sobre los K

Parte de esta ofensiva es la ofensiva judicial sobre los K, una cortina de humo para tapar la ofensiva brutal sobre los trabajadores. Hace a las propias motivaciones legitimadoras del "capitalismo serio" y, también, del régimen político, amén del propio gobierno: "nunca se vio algo así", decían impactados en muchos lugares de trabajo el día que detuvieron a Boudou.

Macri está utilizando una herramienta ya usada por el imperialismo en otras oportunidades contra el nacionalismo burgués. Pasa que los mismos tienen el talón de Aquiles de que es imposible que no den lugar a corrupción: enriquecimiento al calor de los cargos en el poder. Incluso un presidente de la importancia de Getulio Vargas fue llevado al suicidio en 1954 ante la campaña "anticorrupción" del imperialismo yanqui, que quería ver subordinado Brasil a los EEUU.

Nada de esto quiere decir que los K no se hayan enriquecido de manera espuria. La verdad es la contraria. Y tiene que ver con toda laya de capas sociales que se beneficiaron junto a ellos (desde grandes empresarios hasta los jardineros de los K).

El cinismo de Macri viene de que su propia familia (así como todos los "capitanes de la industria" de la segunda mitad de los años 70), se enriqueció cerrando negocios con la dictadura militar.

El carácter reaccionario de esta ofensiva se explica por varias razones. En el centro de todo está el hecho que el Poder Judicial sigue siendo una **escribanía** del poder de turno.

No se puede pensar (como en Italia en los años 90 o incluso Brasil) que el Poder Judicial tenga algún grado de **autonomía**: que pegue para un lado, pero también para el otro. Aquí es una agencia del gobierno (esto más allá de algunos corcoveos de Lorenzetti).

De ahí también una inmensa diferencia con Brasil: en el país hermano el foco está puesto tanto en los políticos como en el empresariado. Si se utilizó como herramienta para tirar abajo a Dilma Rousseff, también es cierto que Odebrecht, el principal empresario de la construcción de Brasil, está preso.

Nada de eso pasa aquí. Los Panama Papers fueron archivados. No se dirige ningún fuego contra el empresariado. El Poder Judicial no muestra ninguna autonomía. Estos juicios son una herramienta contra el "populismo" y al servicio de legitimar el curso neoliberal actual.

Nuestro partido no toma ninguna responsabilidad por los funcionarios presos; no tiene simpatía alguna con ellos: estamos a favor de que estén en prisión. Pero al mismo tiempo, planteamos que los **empresarios** que pagaron las coimas, que sobrefacturaron obras, **también vayan presos**; lo mismo que los funcionarios encumbrados de la actual administración encontrados en paraísos fiscales.

Sostenemos una posición de intransigente independencia política. De ahí que nos haya parecido grave el accionar del FIT, que apareció votando con Cambiemos en el Congreso en el caso De Vido bajo la presión de la opinión pública. Volveremos sobre esto.

5. "Dos países"

Lo anterior no quiere decir que no existan **factores mediadores**[11]. No hay que olvidarse que recién se está frente a anuncios: no medidas votadas y en aplicación. Uno de los principales factores mediadores, es que colocando las contrarreformas para ser pasadas a leyes, **las coloca en el plano político.**

Es verdad que esta pelea arranca de bastante atrás. Hay **confusión** entre la población, entre otras cosas por cómo está arreciando la campaña sobre la corrupción K. También por la cínica campaña electoral de Cambiemos que, *ex profeso,* se dedicó a confundir con el "cambio" y los globos de colores.

Pero insistimos: colocar las reformas por ley entraña **peligros para el oficialismo**. Por un lado, muestra que el gobierno se siente fuerte para ir a una ofensiva más duradera: lo que se coloca por ley se consolida más **estructuralmente** que meros acuerdos sectoriales. De esto no hay dudas: 150 páginas de reforma laboral (cuando se decía que "no sería por ley") están para testimoniar esto[12].

Pero, al mismo tiempo, no deja de tener **contradicciones**: al colocar las cosas por ley las instala en el debate nacional: puede hacer de cada proyecto, **un foco de resistencia y movilización**.

Esto último es lo que ocurrió en Francia con las leyes jubilatorias y laborales. En 2010 y 2016 se desataron grandes procesos de movilización que, si bien terminaron derrotados, llevaron a sendas crisis políticas a los gobiernos de Sarkozy y Hollande. Las leyes terminaron imponiéndose; **los gobiernos no fueron reelectos**…

Un caso distinto es el de Temer, que al ser un gobierno de excepción, la popularidad "no le importa" (cuestión de todos modos relativa, obviamente). Pero el caso de Macri no es igual porque se trata de un gobierno **de base electoral**; un gobierno que pretende reelegirse en el 2019. Además, la situación política argentina no es idéntica a la de Brasil: **las relaciones de fuerzas son aquí más favorables que en el país hermano**.

Así que habrá que ver cómo evolucionan las cosas, aunque nada de esto niega que el gobierno ya lanzó el guante.

Muchos sectores (sobre todo simpatizantes K) se muestran **desmoralizados** porque no ven "oposición". Se la pasan diciendo: "jódanse, para qué los votaron", echándole la culpa a la base: algo típico de las direcciones burocráticas y burguesas.

Sin embargo, las mediaciones existen: **traducen las presiones de la sociedad**.

Veamos primero el caso del peronismo no K y los gobernadores. Están en debilidad. El PJ enfrenta una crisis y difícil recomposición porque la principal figura restó siendo Cristina; una figura que no puede reorganizar el PJ porque la burguesía la rechaza.

Por su parte, los gobernadores tienen la presión de gobernar sus provincias: recibir fondos. Lo más probable es que terminen yendo a un arreglo con el gobierno: Pichetto se la pasa repitiendo que la oposición "no está para impedir gobernar"…

Pero de todas maneras hay **contradicciones**. Por ejemplo, en materia impositiva y de reparto de recursos. ¿Qué pasará con la coparticipación si la Corte le da la razón a Vidal[13]? ¿Qué tributos reemplazarán los ingresos brutos que reciben las provincias y que el gobierno quiere eliminar[14]? ¿Qué pasará con los impuestos que el gobierno le quiere colocar a los vinos y cervezas, y eliminar para la venta de computadoras? (medidas que colocan problemas en las provincias cuyanas y Tierra del Fuego).

---

no se pueda apreciar ninguna medida económica o social desvinculada de ellas; una vinculación que, claro está, es dialéctica y no mecánica.

6 Esto de los trabajadores "privilegiados" es otra campaña que campea en el mundo: **nivelar hacia abajo en vez de para arriba**.

7 Sin ningún sectarismo apreciemos aquí que el gobierno salió a plantear beneficios sociales para los sectores desocupados para fin de año.

8 El caso de Trump es bastante evidente pero también están los populismos reaccionarios de Europa, entre otros.

9 Al set de medidas laborales hay que agregarles la reforma educativa (a nivel profesores, maestras y estudiantes secundarios), los ataques de racionalización del empleo y laboral en el Estado (ataques que vienen desde hace dos años), las reformas tributarias a la medida de los empresarios, etcétera; medidas **todas caracterizadas por una lógica de clase implacable.**

10 Están incluidos en esta categoría varios de los sindicatos de la CTA, que también están burocratizados. Pero al ser más débiles, son permeables a las presiones desde las bases; su régimen de funcionamiento permite una existencia pública de la izquierda.

11 Mediación en el marxismo es una categoría que plantea tanto una relación entre términos, como una inhibición y/o dificultad para dicha relación.

12 Es evidente que el gobierno jugó a las escondidas a la espera del resultado electoral.

13 Cayó mal entre los gobernadores la reciente reunión de Vidal con Lorenzetti.

14 Ingresos brutos es un tributo que cobran las provincias por los bienes que ingresan producidos en otras: es una de las claves de la recaudación fiscal propia de las provincias.

Plenario Nacional de Cuadros

Un segundo tema es que Cambiemos creció pero no llegó a mayorías propias en las Cámaras; más en general, un problema es que existen demasiados actores políticos y sociales.

Se trata de actores fragmentados, es verdad; en los cuales no se puede tener un gramo de confianza, desde ya. Pero tampoco está claro que el gobierno pueda imponerse pasando por arriba de todos ellos. La CGT es traidora, pero no come vidrio. Podría terminar entregando todo; pero si la pasan por arriba puede convocar movilizaciones de magnitud[15].

El tema de los sindicatos es muy **delicado**. La existencia de los mismos es **un tributo a las relaciones de fuerza** (como tantas otras cosas). Las paritarias aun burocráticas, también. En el menemismo no había paritarias. Había un 20% de desempleo y otro tanto de subempleo. Eso se llama "ejército industrial de reserva": si tenés desempleo de masas podés reventar los salarios (primer tomo de *El capital*). **¡Pero entonces tenés que despedir como en los años 90!**

Lo mismo ocurre con las tarifas o el boleto. Se vio cómo el año pasado hubo un foco de descontento. Multisectoriales y movilizaciones populares. Un descontento que podría estallar en cuanto el gobierno mida mal las cosas.

¿Cuánto margen tiene Macri? Todo el mundo está sacando el centímetro para medir. La patronal está **eufórica** con las propuestas. No es para menos: ¡son en su exclusivo beneficio! Pero hay interrogantes sobre hasta a dónde podrá ir el oficialismo. ¿Será correcto salir a un ataque tan global? ¿Crearse tantos enemigos potenciales juntos?

Colocamos la cita de un sociólogo burgués al comienzo de esta minuta. Habla de las incertidumbres de un triunfo electoral en un país como la Argentina. Alerta: "ojo que a los gobiernos en los últimos 30 años les fue peor no cuando ganaron por primera vez, que arrancaron pisando huevos, sino en la segunda validación, **donde se la creyeron y se fueron al tacho**".

Tenemos una situación paradójica: el resultado electoral es un inocultable triunfo del gobierno. Pero eso no anula la dinámica de "dos países" que se vivió a lo largo del 2017. Las dos caras del año hablan de **una tensión dialéctica no resuelta**. De la preocupación incluso en los sectores identificados como "lúcidos" del gobierno por no cometer errores, medir con el centímetro hasta dónde ir.

Según Morales Solá a Macri no se le escapa que al frente del Ejecutivo Nacional "de la noche a la mañana se pasa del cielo al infierno" (haciendo referencia al impacto del caso Maldonado la semana previa a las elecciones).

Sería un error pensar que el gobierno las tiene todas consigo. Una impresión producto del triunfo electoral pero que no expresa todavía las relaciones de fuerzas reales que seguramente están en algún punto intermedio entre dicho logro y una coyuntura adversa pero que todavía no es "Cancha Rayada"[16].

6. Una economía con pronóstico reservado

Como planteamos al comienzo de esta minuta, un problema clave para evaluar las perspectivas es la economía. Las cosas en este terreno son bien **contradictorias**. En el pasaje de los K a Cambiemos se evitó una crisis general típica de las transiciones argentinas. La base de esto estuvo en la definición que dimos en su momento, de que no había bancarrota; la carencia de divisas solamente reflejaba falta de liquidez.

El kirchnerismo dejó el país sin reservas pero **desendeudado**. Al costo de 200.000 millones de dólares la Argentina quedó menos expuesta a los vaivenes financieros internacionales.

En cuanto llegó Macri y le hizo gestos a los mercados (pagando a los fondos buitre), en cuanto restableció la confianza, volvieron a manos llenas los préstamos al país: **en cada subasta de dinero se le ofrecen más dólares al país que los que necesita**.

Y es lógico que así sea, porque la *ratio* entre deuda externa (pública y privada) y el PBI está en algo en torno al 30%: un índice bajo para el promedio mundial y que el gobierno ha aprovechado con creces para financiarse (¡claro que sin agradecer a los K por este servicio!) .

Con este margen, el gobierno ha ido **administrando el ajuste**; de ahí el "gradualismo" de estos dos años, cuestión que ahora podría cambiar en la medida que imponga su nuevo paquete de medidas. Un gradualismo que se ha expresado en un crecimiento de la deuda, y que el año que viene implicará necesidades de financiamiento por 40.000 millones de dólares, una cifra no menor.

Por lo pronto, retengamos que las relaciones de fuerzas y el nivel de endeudamiento están en **relaciones inversas**: si la deuda crece es porque los ajustes fiscales no crecen lo suficiente; si el ritmo de la misma se mediatiza, es porque el ajuste es brutal: así de sencillas son las cosas. De ahí también el debate gradualismo vs. shock que se expresa entre los economistas más neoliberales (ver el monstruo de López Murphy que considera "gradualista" también el último paquete de Macri).

Pero el problema plantea agravarse en el horizonte. ¿Hasta cuándo podrá el gobierno seguir pateando la pelota? ¿Seguir el endeudamiento a semejante ritmo? Una pregunta que es conexa a otra: ¿por cuánto tiempo continuarán condiciones externas de financiamiento que, a pesar de modificaciones en los últimos años, aún siguen siendo accesibles?

La Argentina tiene una moneda débil y depende de hacerse de dólares para sus intercambios con el mundo. Al rescate de esto viene el endeudamiento y se colocan los problemas.

Porque el país está deficitario en todos los rubros que se miren. En materia de déficit comercial, pesa el hecho que las importaciones han crecido de manera sustancial mientras que las exportaciones, sobre todo las industriales, parecen **derrumbarse cada vez más**. Con Brasil en una recuperación anémica, con una industria que le cuesta ser competitiva internacionalmente, **no podría haber una ecuación muy distinta**.

También el déficit fiscal sigue alto porque si el gobierno ha avanzado en desmontar subsidios y aumentar tarifas, si ha comenzado el ataque a los sueldos de estatales y docentes, al tiempo que avanzar en imponer un régimen laboral racionalizado, ajustar más tiene costos políticos que deberán ser enfrentados[17].

Y, finalmente, está el problema de la balanza de pagos: el balance entre la entrada y salida de capitales, ahora totalmente liberado. Un balance que se cubre, en definitiva, con la continua subasta de divisas, que sólo lleva el endeudamiento hacia arriba.

De ahí la lógica del ajuste: mejorar las condiciones de rentabilidad con la fantasía que aumenten las inversiones; que aumente el excedente de divisas; que se produzca un crecimiento en materia de acumulación (un crecimiento y reproducción ampliada de los capitales en el país).

Ahí se coloca la apuesta macrista: mejorar las condiciones de inversión por la vía de reducir salarios y condiciones de trabajo, así como reducir cargas patronales, impuestos generales al capital y las ganancias. En definitiva: **mejorar sustancialmente las condiciones de rentabilidad del capital**.

Pero el tema de la inversión es muy complejo porque depende de factores muy **estructurales** y el país no demuestra ramas suficientemente dinámicas más allá del agro y, eventualmente, en materia energética. Esto tiene que ver con la tradicional inserción dependiente del país; con el tradicionalmente bajo nivel de desarrollo relativo de sus fuerzas productivas y que, obviamente, **Macri no viene a modificar un ápice**.

Así las cosas, en las condiciones de un mercado totalmente liberado, las ganancias excedentes de los capitalista bien pueden fugarse tranquilamente en el exterior; terminar ayudando a la reproducción ampliada de capitales en otro lado.

Un problema adicional aquí es el funcionamiento de la bicicleta de las Lebacs. Los medios informan un importante ingreso de capitales el último año; pero se trata de un ingreso que tiene la distorsión de que en un 95% ha ido a parar a la "inversión financiera", y sólo la miseria restante a la inversión productiva.

No hay nada que le compita al mecanismo de llegar, vender los dólares, comprar Lebacs, llevarse el alto interés de las mismas, pasarse nuevamente a dólares con una importante ganancia, y volver a salir del país…

Otra orientación del gobierno es **reducir el déficit fiscal**. Pero ese objetivo choca con otra meta, la cual es reducir la carga impositiva a los capitalistas. De ahí que haya planteado una reforma impositiva fuertemente **regresiva** que afirman será de "efecto neutro", una falsedad completa.

Puede ser que, formalmente, la proporción sobre el PBI de ingresos impositivos se mantenga igual. Lo que no dice el gobierno es que la **universalización impositiva** que pretende, lo que llaman "ampliar la base imponible eliminando impuestos distorsivos", significa reducir impuestos a los capitales y ampliar el universo de lo que pagan los trabajadores/consumidores.

Una reforma impositiva progresiva procedería exactamente al revés: quitaría universalidad, no haría pagar igual a todos (en proporción mucho menos a los que más tienen y mucho más a los que menos poseen), sino que "segmentaría": haría que paguen las verdaderas ganancias, los verdaderos propietarios[18].

Otra vía para la reducción del déficit fiscal es **el ajuste a nivel del Estado**: el despido de contratados, el cierre del grifo de nuevas contrataciones, colocar un régimen laboral más duro, más controlado; esto además de la reducción del gasto en materia de educación, salud, jubilaciones, etcétera.

Y mientras tanto se da otra "paradoja": **la inflación se mantiene alta** porque se suceden los aumentos de tarifas, servicios y bienes de consumo masivo. Como en todo en este gobierno, **el restablecimiento de las ganancias empresarias es la estrella polar de su actuación**.

Sin inversiones sustanciales, con la caída de las exportaciones industriales, con el aumento de los despidos y la reducción salarial, con la caída del consumo (aun si ningún índice ha sido catastrófico), sin ramas dinámicas en la economía más allá del campo, no es sorprendente que el crecimiento económico del 2017 vaya a ser más que modesto: apenas para recuperar las cosas al nivel del 2015.

Un factor ha sido dinámico en este año, es verdad: la construcción; típico sector al cual se apela en campaña electoral y porque es el que tiene más a mano el Estado. Un sector que si bien dinamiza las cosas, no es multiplicador en materia de inversiones productivas, salvo si tiene que ver, realmente, con obras estratégicas de infraestructura que hagan a las condiciones generales de acumulación del capital. **Pero esto es lo que no se ve por ningún lado** (¿en qué quedó el famoso Plan Belgrano?).

Nada de esto significa que la economía se encamine a una crisis a corto plazo; por lo menos no en la medida que no explote alguna crisis internacional. El gobierno tiene margen externo e, internamente, está descargando un duro ajuste.

En la medida que estas condiciones se mantengan, sería un error anunciar cualquier crisis económica en el horizonte.

Pero la ecuación del bajo nivel de inversiones, los variables alcances del ajuste, el endeudamiento, y las relaciones de fuerzas **entrelazan economía y política** de una manera que dependerá, en definitiva, de la batalla que se abre ahora (preanunciando, potencialmente, una nueva crisis de la deuda en el mediano plazo).

7. La evolución de las clases sociales

Pasemos ahora someramente al análisis político de las clases sociales.

Ya hemos escrito muchas veces cómo las clases medias y medias altas se han desplazado hacia la derecha desde el 2008. Se trata de un movimiento similar en toda la región: Brasil, Venezuela, en menor medida Bolivia y Ecuador, la Argentina.

Este dato político-social no vemos que vaya a modificarse. Expresa el movimiento **pendular** de esta clase social: cómo estuvo a la izquierda cuando el estallido de las rebeliones populares latinoamericanas y lo a la derecha que está hoy.

Pero de todos modos tampoco hay que perder de vista que, en realidad, esta clase está dividida con un sector de importancia manteniéndose en el cuadrante "progresista", lo que no es un elemento de menor importancia (aquí está buena parte de la base social K).

Luego está la cuestión de los sectores populares; aquí, quizás, se da una proporción inversa que la anterior; al menos en lo que hace al Gran Buenos Aires, fundamentalmente.

Porque de esta base social salió, básicamente, el voto a Cristina Kirchner y se expresó parte de los picos de la bronca contra el gobierno durante el año.

De todas maneras, también es verdad que una parte de los sectores más pobres son capturados por el discurso presidencial en proporciones que nos cuesta estimar, pero que son bien reales.

El lío más grande, obviamente, es el de la clase obrera, sobre todo la industrial. Nos pareció detectar en la últimas elecciones un sector que se alejó de Cambiemos y votó a los K e incluso una franja joven y minoritaria pero de valor, a la izquierda.

---

[15] Nada de esto quiere decir que no vayan finalmente a un acuerdo entregando conquistas históricas de los trabajadores; pero en todo caso será un complejo proceso marcado por contradicciones, eventuales divisiones internas en la CGT, etcétera.

[16] Así se llamó una derrota de San Martín cuando la campaña por la liberación de Chile de los españoles.

[17] En una reciente columna de opinión llamaron la atención una serie de encuestadores sobre los costos que tendría un aumento "desmesurado" de las tarifas.

[18] En esto se ve el **fuerte contenido de clase** que tiene el sistema impositivo; un tema demasiado técnico para que podamos desarrollarlo aquí.

Esto no quiere decir que no haya un voto obrero a Macri: lo hay. Y, por ejemplo, ha festejado (¡y es justo!) las detenciones de De Vido y Boudou. Hay un voto obrero a Macri en Córdoba, también en el Gran Buenos Aires (por ejemplo, hay que ver a dónde fue en esta franja lo que perdió Massa en la provincia).

Pero de todos modos nos parece que en la medida que se vaya entendiendo la reforma laboral, este ataque brutal, **la clase obrera podrá ir pasando a la oposición**; algo que anticipamos este año, sobre todo en la primera mitad, pero que finalmente no terminó verificándose.

Estos movimientos políticos-sociales entre las clases serán un elemento clave de las perspectivas que se vienen.

Veamos a continuación someramente las perspectivas. La realidad del año quizás sirva de ilustración de lo que se viene. Ya señalamos que este año se apreciaron **dos países**. Hubo varios momentos. Los días 6, 7 y 8 de marzo con el desborde a la CGT y las marchas docentes; el paro general de abril, la marcha del 2 x 1 en junio, el #NiUnaMenos, la inmensa concentración el 1° de septiembre por la aparición con vida de Santiago.

Claro que también estuvieron los triunfos electorales de Cambiemos, la ofensiva de despidos en julio, las campañas reaccionarias brutales alrededor del mismo Santiago, de los mapuches, la ofensiva con el caso De Vido, Boudou, ahora este paquete de leyes brutal.

En todo caso lo que se aprecia es esa tensión que señalamos. Una **tensión no resuelta** que quizás está expresando que la dinámica política del país busca **una solución**.

Porque es un hecho que Macri busca otras relaciones de fuerzas, más giradas a la derecha. Un interrogante es si un país con las características sociales y políticas como el nuestro, admitirá tan fácilmente un régimen político democrático burgués tan reaccionario. Con un nivel de desempleo cualitativamente más alto; con una sindicalización cualitativamente reducida.

No parece sencillo el trabajo de Macri, más allá que esté colocando estos desafíos. Todas las direcciones son traidoras, de eso no hay ninguna duda. Pero no toda la historia depende exclusivamente de las direcciones: hay estallidos de rebeldía, desbordes, etcétera.

Hay que ser cautos y estudiar bien los desarrollos. Y sobre todo participar de manera militante en los combates donde se exprese la resistencia a este ajuste brutal.

No hay que sacar conclusiones del puro análisis: **lo que tiene que mandar es la política**[19].

8. El kirchnerismo, el FIT y la Izquierda al Frente

Veamos ahora la cuestión del kirchnerismo y las perspectivas de la izquierda. La definición de que el kirchnerismo estaría en "extinción" es unilateral: **expresa una corriente de masas que no va a desaparecer de la escena.**

Ahora bien: qué hacer con el capital político que dejó el kirchnerismo es algo que no sabe nadie; ni siquiera el propio kirchnerismo. ¿Qué haces con un capital político tan "a la izquierda", muy importante, que no es del agrado hoy de ningún sector patronal?

Ese capital político es **una posibilidad histórico-estratégica para la izquierda**. Esto en la medida que se vaya a una crisis profunda; que se dé un ascenso en regla de la lucha de clases.

Incluso sin tal ascenso podría expresarse más ampliamente que hasta ahora al menos en materia electoral (**lo que no es una oportunidad menor**).

Se trata, en cualquiera de esos casos, de la posibilidad de que **se rompan los "compartimientos estancos" entre el kirchnerismo y la izquierda**. Esta posibilidad la ve toda la izquierda (a pesar que tenga muchas mediaciones y se tramite por ahora electoralmente).

El kirchnerismo no sabe cómo recuperar los favores de la patronal. Habla del "escenario catastrófico" que podría venirse frente al cual ellos se postularían para mantener la gobernabilidad[20].

Pero es difícil que sobrevenga una crisis general a corto plazo. De ahí que el peronismo tenga un problema complejo: la que mejor parada quedó es Cristina, pero Cristina no puede ser el factor reorganizador porque está mal vista por la patronal[21].

Así las cosas, de aquí en adelante los K parecen encaminarse **a jugar la carta conservadora**. No llamar a movilizar. Ninguna "resistencia con aguante": más bien, y como ya hemos definido, **"aguante" sin resistencia**. Oposición formal, institucional, en el parlamento, sin mayores consecuencias prácticas (todas cuestiones que tendremos que verificar en la experiencia).

A la izquierda se le abre una posibilidad **potencialmente inmensa**. También enormes **peligros**. Hay una "carrera de velocidades" **entre las posibilidades revolucionarias y el abrazo de oso del régimen**; es complejo.

El FIT hizo una buena elección; se llevó nuestros votos. No hizo la votación que anunciaba de "20 diputados". Pero eso no quita que sostenerse como un punto de referencia político electoral en el tiempo no tenga gran importancia.

Pero hay una contradicción compleja, la cual es tener una ubicación electoral de importancia en condiciones de **no radicalización**.

Esto no aparece **problematizado** por el PTS y el PO. Es una contradicción compleja, real; más difícil aún porque se hace valer "insensiblemente": **se trata de la presión de la opinión pública**.

Lo del día miércoles 18/10 por parte del PTS, de no salir por Santiago yendo a la rastra de los K, a lo que después arrastró al PO (que reflejó más crisis por el cambio de línea), **fue una capitulación política**[22].

Por las razones que se quieran: porque era "peligroso"; por la "represión"; por "perder votos". Así fueron las capitulaciones en el Viejo MAS: adaptación a las presiones –que son muy fuertes, bien reales- **de la opinión pública**.

Eso no quiere decir ser "ultraizquierdistas", desconocer las relaciones reales, ir a la "guerra" en cualesquiera condiciones; educar a nuestro partido en cualquier crítica facilista al FIT; sino detectar los problemas, las inercias oportunistas, donde las mismas están realmente.

El tema de De Vido fue delicado también en el mismo sentido. ¿Fue un problema de principios votar con Cambiemos? No. Pero políticamente fue **una señal horrible**; en cierto modo otra capitulación a la opinión pública.

La excusa fue que "los trabajadores lo querían preso". Pero los trabajadores quieren muchas cosas. Y se entiende: porque mientras la clase obrera vive de su trabajo, **los funcionarios viven expoliándolos**.

Izquierda al Frente no logró quebrar las PASO en provincia de Buenos Aires y CABA. De todos modos, en provincia de Buenos Aires hicimos una importantísima elección de más de 100.000 votos, instalando definitivamente como figura a nuestra compañera Manuela Castañeira. Y en el interior del país: en Córdoba, Neuquén, Río Negro, etcétera, los votos entre ambos frentes se **repartieron** en proporciones bien definidas (y en La Pampa nos impusimos sobre el FIT)[23].

De todos modos, la tarea que queda por delante de lograr capitalizar una franja que rompa con los K, es ardua; lo que va a depender, también, del desarrollo de la lucha de clases[24].

Por lo pronto, nos encaminamos a **reafirmar** a la Izquierda al Frente en la medida que se ha mantenido como una alternativa electoral de independencia de clase; incluso colocándose a la izquierda del FIT en materia de declaraciones políticas, participación conjunta en marchas, etcétera.

Nuestra diferencias con el MST subsisten (entre otras razones de fondo), en la medida que los compañeros mantienen su llamado general a una "izquierda amplia"[25]. Expresión de esto ha sido que, expresamente, cometieron el error de no llamar a votar al FIT en octubre (en aquellos distritos donde no pasamos las PASO).

Sin embargo, en la medida que la Izquierda al Frente se mantiene como opción independiente, nuestro partido reafirma la apuesta por su construcción. En todo caso, nos cabe la responsabilidad principal por un curso de izquierda de nuestro frente, así como de seguir batallando por una expresión electoral unificada de ambos frentes de izquierda en nuestro país.

9. Abajo el paquete de reformas antiobreras y antipopulares. Ninguna negociación. Asambleas por lugar de trabajo para exigir un paro general activo contra el gobierno

El triunfo electoral del gobierno y la ofensiva que está descargando, parece ubicar los ejes políticos en un lugar semejante al de dos años atrás: sostener una perspectiva de **unidad de acción en las calles para pararle la mano**; levantar una orientación **global** que tome en sus manos la pelea contra el ajuste, así como los reclamos democráticos, del movimiento de mujeres, de la juventud, en primer lugar hoy el castigo a los responsables políticos y materiales de la desaparición forzada y asesinato de Santiago Maldonado.

Un capítulo de importancia tiene que ver con los K y la burocracia sindical. Con los primeros está el problema que podría estarse apreciando un giro **más conservador** que en 2016. Habrá que verificarlo en la práctica, sin negarse a movilizar en común si esto se da; y tampoco dejar de denunciarlos si se niegan a hacerlo; y sosteniendo siempre la delimitación de clase con esta corriente burguesa.

Más complejo es el problema de la CGT (y en menor medida de la CTA). Porque la izquierda tiene un lugar en el movimiento de los trabajadores, **pero viene debilitada.**

Aquí corresponde hacer un doble o triple movimiento: no dejar de lado las tácticas de exigencia y denuncia, colocar el planteo de que la CGT deje de pactar con el gobierno, rompa con él, rechace en bloque esta reforma brutal, y llame **a un paro general activo contra la misma**. Colocar, también, el planteo de **asambleas por lugar de trabajo** para discutir las contrarreformas, para esclarecer a los compañeros.

Simultáneamente, está el problema de construir un polo sindical clasista alternativo a la burocracia. En esto la izquierda viene retrasada tanto por el retroceso que hemos sufrido la mayoría de las corrientes, como por la **máquina de impedir** que ha venido siendo el FIT en materia de acción común en las luchas.

Tenemos por delante la realización de un Plenario Nacional de nuestra corriente Carlos Fuentealba, así como en lo inmediato trabajar por la puesta en pie de **un polo clasista unitario** (partiendo de las referencias que existen, como el SUTNA, entre otras experiencias sindicales independientes).

A esto hay que sumarle las batallas específicas que se vienen en docentes, estatales, judiciales, así como las peleas en el movimiento de mujeres y la juventud, al tiempo que se da, también, la pelea política en los medios: **la pelea por toda esa franja que se orienta hacia la izquierda** y se referencia, entre otras figuras, en nuestra compañera Manuela Castañeira.

Ya respecto de las tareas las dejamos para un texto específico. Se trata de seguir extendiendo nuestro partido nacionalmente, conquistar nuevas legalidades, ampliar el radio de acción en materia estudiantil, laboral y territorial, fortaleciéndonos como partido de vanguardia.

Parte de esto mismo es preparar a la joven generación partidaria para una lucha de clases que se puede poner **más dura**. Eso no dejará de tener un efecto positivo en la medida que siempre es difícil formar organizaciones revolucionarias en condiciones no revolucionarias.

En la Argentina y el mundo esto podría comenzar a cambiar. Estas son las perspectivas que podrían venirse –nacional e internacionalmente- cuando estamos conmemorando este 100° aniversario de la revolución más grande que ha dado la humanidad: la Revolución Rusa.

¡Vamos por la forja del Nuevo MAS como una gran organización revolucionaria! ¡Vamos por el ingreso de toda una nueva camada militante a nuestro partido!

---

[19] Aquí recordamos una aguda definición de Trotsky donde señalaba que las relaciones de fuerzas sólo pueden ser medidas, en última instancia, **en la lucha misma**.

[20] De esto se habló en el *Instituto Patria* al otro día de la derrota electoral.

[21] No hace falta señalar que el resto del PJ quedó muy mal ubicado porque para oficialistas está directamente Cambiemos; igual problema sufrió Massa.

[22] Una capitulación política que se hizo valer de manera inmediata en cómo se dio vuelta la pelea por Santiago.

[23] Esto de las proporciones es importante para entender el por qué el FIT apela a cualquier método como la justicia burguesa para mantener un monopolio que no es orgánico; un caudal electoral que está abierto a ser repartido entre ambos frentes de la izquierda en la medida que la Izquierda al Frente y el Nuevo MAS logremos quebrar el piso proscriptivo.

[24] Señalemos, de paso, que la pelea por quién capitaliza esa potencial ruptura entre ambos frentes de la izquierda, no será nada menor: el FIT viene colocado en mejores condiciones que nuestro frente pero, de todas maneras, **todo está abierto**.

[25] Un criterio que no compartimos porque **no es de clase**.

2º JORNADA DE PENSAMIENTO SOCIALISTA

LA REVOLUCIÓN RUSA EN EL SIGLO XXI

>> VIERNES 1/12 | Hotel Bauen | Callao 360

>> HISTORIA E IMPACTO DE LA REVOLUCIÓN RUSA

15:30 HS. | **Panelistas:** Hernán Camarero, Alcides Christiansen, Martín González Bayón, Inés Zadunaisky

>> VIGENCIA DE LA REVOLUCIÓN RUSA EN EL SIGLO XXI

18:30 HS. | **Panelistas:** Claudio Katz, Pablo Bonavena, Roberto Sáenz, Roberto Ramírez